



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виноградівська сільська рада

Олешківського району

Херсонської області

вул. Ларіонова, 7, с. Виноградове,

Олешківський район,

Херсонська область, 75145

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Виноградівської сільської ради Олешківського району Херсонської області «Про встановлення податку на землю» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення податків та зборів» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Виноградівської сільської ради Олешківського району Херсонської області від 06.05.2021 № 02-13-949/0/21/700-13.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування та соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів та передусім бюджетному періоду, в місцевих податків та/або зборів,



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3587/0/20-21 від 15.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3587/0/20-21 від 15.06.2021



та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо наступне.

Щодо проектів рішень

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Отже, пропонуємо у проектах рішень встановити усі обов'язкові елементи податків, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи не передбачені Кодексом.

Щодо проекту рішення 1

1. Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Враховуючи зазначене, пропонуємо у назві проекту рішення 1 словосполучення «податок на землю» замінити на словосполучення «земельного податку».

2. Із додатка 1 до проекту рішення пропонуємо виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 - 283 Кодексу звільняються від сплати земельного податку.

3. Зважаючи, що у додатку 3 до проекту рішення 1 встановлюються елементи та ставки земельного податку, пропонуємо пункт 8, який містить положення стосовно орендної плати, виключити з додатка 3 до проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши з нього ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлені різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із



законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення різних ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

3. Підпункти е), є) підпункту 2.2 пункту 2 додатку 3 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до підпунктів е), є) підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

4. Підпункт 4.3 пункту 4 та підпункт 7.1 пункту 7 додатка 3 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 266.4 та підпунктів 266.7.2-266.7.5 пункту 266.7 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

1. У додатку 1 до проекту рішення 3 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - не більше 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - не більше 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

У зв'язку із вищенаведеним, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності відповідно до вимог статті 293 Кодексу.

2. Пропонуємо пункт 1.1 розділу 1 додатка 1 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог підпунктів 1, 2 пункту 291.4 статті 291 Кодексу.

Підсумовуючи вищенаведене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ), зокрема їх зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ розробником не наведені обґрунтування: максимальних розмірів ставок єдиного податку для платників першої та другої груп; розмірів ставок



податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; земельного податку, а також не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків.

У розділах III АРВ під час оцінки впливу обраних альтернатив на сферу інтересів органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат від застосування кожної з них, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Також, у розділах I, III, IV, VII АРВ розробником не враховано вимоги підпунктів 12.3.3, 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в якій відсутні норми щодо застосування мінімальних ставок).

Крім цього, у розділі III АРВ до проекту рішення 2 розробник некоректно визначив загальну кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію проекту рішення 2.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обрані розробником способи державного втручання відповідають проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки їх застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики.

До того ж, при встановленні та обґрунтуванні запропонованого терміну дії розробник не врахував, що рішення вводяться в дію з 01.01.2022 року та відповідно до вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу такі рішення є чинними до прийняття нових рішень.

Отже, керуючись нормами статті 12 Кодексу, пропонуємо узгодити термін дії рішень, визначений у розділах VII АРВ з терміном дії рішень, встановленим у проектах рішень.

У розділах VIII АРВ пропонуємо навести прогностичні значення показників результативності дії проекту рішення протягом різних періодів після набрання ним чинності відповідно до вимог пункту 10 Методики.

Відсутність прогностичних значень показників результативності проектів рішень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторними актами встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податків, встановлені на наступний бюджетний період.

У розділах IX АРВ розробник не передбачив проведення періодичного відстеження результативності дії проекту рішення.

Враховуючи, що проекти рішень набирають чинність з 01.01.2022 та згідно вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу діють до прийняття нового рішення, то у такому випадку відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк, а періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня



закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності проектів рішень не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено вимогами статті 10 Закону.

Отже, пропонуємо у розділі IX АРВ визначити конкретні строки проведення повторного та періодичного відстежень відповідно до вимог статті 10 Закону.

Враховуючи, що термін дії рішень необмежений, то у Тестах малого підприємництва (далі – М-Тест) розробнику необхідно розрахувати розмір витрат, які понесуть суб'єкти малого та мікро підприємництва на виконання вимог, встановлених проектами рішень за наступний рік і за 5 років.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, пропонуємо уточнити наведені дані в АРВ та здійснити відповідні перерахунки, як передбачено вимогами Методики з урахування норм Кодексу.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ, зокрема відсутністю у них усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо проекти рішень Виноградівської сільської ради Олешківського району Херсонської області привести «Про встановлення податку на землю», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення податків та зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

