



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Сенчанської сільської ради  
Миргородського району  
Полтавської області**  
вул. Героїв України, 8,  
с. Сенча, Миргородський район,  
Полтавська область, 37254

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Сенчанської сільської ради Миргородського району Полтавської області «Про затвердження правил благоустрою і утримання території Сенчанської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Порядок розрахунків, обліку та відшкодування різниці в тарифах КП СККП «Паросток» Сенчанської сільської ради - виробникам житлово-комунальних послуг у випадку невідповідності фактичної вартості послуг тарифам для населення, встановленим сільською радою» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Сенчанської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення земельного податку на території Сенчанської сільської ради» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення транспортного податку на території Сенчанської сільської ради» (далі – проект рішення 5), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Сенчанської сільської ради» (далі – проект рішення 6), а також документи, що надіслані листом Виконавчого комітету Сенчанської сільської ради Миргородського району Полтавської області від 14.05.2021 № 02-24/903.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань земельних відносин, природокористування, планування території, будівництва, архітектури, охорони пам'яток, історичного середовища та благоустрою Сенчанської сільської ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.



30 0221014897 000001

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3592/0/20-21 від 15.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3592/0/20-21 від 15.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

### *Щодо проекту рішення 1*

Проектом рішення передбачається затвердити Правила благоустрою і утримання території Сенчанської сільської ради (далі – проект Правил).

Закон України від 06.09.2005 № 2807 «Про благоустрій населених пунктів» (далі – Закон № 2807) визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Відповідно до підпункту 2 частини першої статті 10 Закону № 2807 до повноважень сільських, селищних і міських рад у сфері благоустрою населених пунктів належить затвердження правил благоустрою територій населених пунктів.

Згідно з частиною першою статті 34 Закону № 2807 правила благоустрою території населеного пункту – нормативно-правовий акт, яким встановлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Типові правила благоустрою території населеного пункту затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 № 310, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 за № 1529/31397 (далі – Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що ці Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону № 2807.

У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються Типові правила.

Типові правила включають:

- 1) порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою;
- 2) вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій;
- 3) вимоги до утримання зелених насаджень на об'єктах благоустрою - територіях загального користування;
- 4) вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту території;
- 5) вимоги до санітарного очищення території;
- 6) розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій території у числовому значенні;
- 7) порядок розміщення малих архітектурних форм;
- 8) порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів;
- 9) інші вимоги, передбачені цим та іншими законами.

Отже, враховуючи вимоги Закону № 2807, проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.

Разом з тим структура, зміст та наповнення проекту Правил не узгоджуються з положеннями Закону № 2807 та вимогами Типових правил і містять положення, що не є предметом регулювання цих правил, зокрема, розділи: «Визначення термінів», «Права та обов'язки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців, а також громадян у сфері благоустрою Сенчанської територіальної громади», «Вимоги щодо утримання тиші», «Контроль у сфері



благоустрою території громади», «Відповідальність громадян та юридичних осіб за порушення Правил благоустрою, чистоти і порядку на території громади».

Отже, пропонуємо проект Правил привести у відповідність до вимог Типових правил шляхом виключення розділів, які не передбачені Типовими правилами, а зміст розділів проекту Правил, які є предметом регулювання цих правил благоустрою, привести у відповідність до вимог відповідних розділів Типових правил.

Крім того, розділи 1 та 2 проекту Правил містить перелік термінів, які вживаються у значеннях, встановлених проектом Порядку.

Відповідно до пункту 2 розділу I Типових правил терміни вживаються у значеннях, наведених у Податковому кодексі України, Законах України «Про благоустрій населених пунктів», «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про охорону культурної спадщини», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про органи самоорганізації населення».

Звертаємо увагу, що пунктом другим статті 34 Закону № 2807 визначений обов'язковий перелік вимог до Правил благоустрою, які затверджуються місцевою радою. Однак, серед цього переліку відсутні вимоги щодо визначення термінів, які застосовуються і використовуються в Правилах.

Отже, пропонуємо розділ 1 «Загальні положення» проекту Правил привести у відповідність до розділу I Типових правил.

Проектом Правил передбачено необхідність наявності договорів, угод, погоджень (підпункти 3.2.15, 3.2.23, 3.3.1, 3.5.2, 3.6.19, 4.1, 4.8, 9).

Крім того, проектом Правил передбачається необхідність наявності дозволу на спеціальне водокористування (пункт 3.4.7 розділу 3) та погодження на проведення салютів, феєрверків, інших заходів із використанням вибухових речовин і піротехнічних засобів (розділ 8).

Відповідно до частини третьої статті 34 Закону № 2807 правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Отже, пропонуємо виключити необхідність наявності дозволів та погоджень по тексту проекту Правил.

Пунктом 4.3 розділу 4 проекту Правил передбачене посилання на ДСТУ 2734 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила застосування. Вимоги безпеки дорожнього руху», що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ Б В.2.3-25:2009 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 8751:2017 «Безпека дорожнього руху. Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила використання. Загальні технічні вимоги» відповідно.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект Правил у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня



державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення 1* (далі – АРВ 1) зокрема його зміст та наповнення у повній мірі не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

АРВ 1 не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятиме вплив проект рішення, не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок його впровадження, не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведений алгоритм їх визначення.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, а саме відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, показників результативності дії проекту рішення та їх прогностичних значень, розрахунків витрат, зокрема, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття даного проекту регуляторного акта, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема, принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Сенчанської сільської ради Миргородського району Полтавської області «Про затвердження правил благоустрою і утримання території Сенчанської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

#### *Щодо проектів рішень 2 та 5*

Відповідно до вимог статті 1 Закону проекти рішень Сенчанської сільської ради Миргородського району Полтавської області «Порядок розрахунків, обліку та відшкодування різниці в тарифах КП СККП «Паросток» Сенчанської сільської ради - виробникам житлово-комунальних послуг у випадку невідповідності фактичної вартості послуг тарифам для населення, встановленим сільською радою» та «Про встановлення транспортного податку на території Сенчанської сільської ради» не містять норм регуляторного характеру і не потребують реалізації передбачених Законом процедур.

#### *Щодо проектів рішень 3, 4 та 6*

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проектів рішень 3, 4 та 6 не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема у наступному.

1. У додатку 1 до проекту рішення 3 встановлюються максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Сенчанській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

2. У додатку 1 до проекту рішення 4 пропонуємо врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу у частині виключення земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

3. У додатку 2 до проекту рішення 4 затверджується перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу, із сплати земельного податку.

Звертаємо увагу, що додаток 2 до проекту рішення містить перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 Кодексу.

Водночас згідно з пунктом 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Враховуючи зазначене, пропонуємо привести додаток 2 до проекту рішення у відповідність до вимог статей 281 та 282 Кодексу і розглянути можливість встановлення пільг щодо земельного податку, що сплачується на території Сенчанської сільської ради.

4. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у таблиці додатка 1 до проекту рішення пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

5. Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності



фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Додатком 2 до положення 1 встановлено різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи зазначене, проекти рішень 3, 4, та 6 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень (далі – АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6), зокрема їх зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).*

У розділах I та III АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6 розробником неправильно застосовані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, відповідно до якого, у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Також, у розділі III АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У АРВ 6 не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятиме вплив проект рішення, не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок його



впровадження, не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та не наведений алгоритм їх визначення.

При визначенні у розділах IV АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VII АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6 під час обґрунтування запропонованого терміну дії акта розробником не враховані вимоги абзацу другого підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, зокрема, якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

У розділі VIII АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6 не наведені показники результативності дії регуляторного акта у числовій формі. Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Зважаючи на те, що термін дії проекту рішення необмежений, у такому разі відповідно до положень статті 10 Закону здійснюються періодичні відстеження результативності регуляторного акта раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Отже, у розділі IX АРВ пропонуємо визначити строки періодичного відстеження результативності проектів рішень відповідно до вимог статті 10 Закону.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності проектів рішень не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено статтею 10 Закону.



У Тесті малого підприємництва (М-Тест) АРВ 3 та АРВ 4 не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту.

Враховуючи, що термін дії проектів рішень не обмежений у розділі 3 М-Тесту АРВ 3 та АРВ 4 потрібно здійснити розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання за п'ять років, а у розділі 4 – розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва за п'ять років.

Також зазначаємо, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого й середнього підприємництва, а також для суб'єктів малого і мікропідприємництва в АРВ 3 та АРВ 4 не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 6, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести надіслані проекти рішень Сенчанської сільської ради Миргородського району Полтавської області «Про встановлення єдиного податку на території Сенчанської сільської ради», «Про встановлення земельного податку на території Сенчанської сільської ради», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Сенчанської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а відповідні аналізи регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

