



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Хустської міської ради
Закарпатської області**
вул. 900-річчя Хуста, 27, м. Хуст,
Закарпатська обл., 90400

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Хустської міської ради Закарпатської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Хустської міської територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надані листом виконавчого комітету Хустської міської ради Закарпатської області від 12.05.2021 № 974/02-12.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії з питань соціально-економічного розвитку міста, планування, бюджету, фінансів, розвитку підприємництва, автотранспорту, зв'язку, промисловості та торгівлі, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо таке.

Проектом рішення передбачається встановити на території Хустської міської територіальної громади: єдиний податок (додаток 1); податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 2); плату за землю (додаток 3); транспортний податок (додаток 4); туристичний збір (додаток 5); ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (додаток 6); ставки земельного податку (додаток 7).

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом

Державна регуляторна служба України

ВІХ №3507/0/20-21 від 14.06.2021

глад, в межах своїх повноважень

АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №3507/0/20-21 від 14.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

2. У додатку 1 до проекту рішення передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку.

При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо Хустській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

3. Пункт 7.2. додатка 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.7.2 пункту 266.7 статті 266 Кодексу, а розділ 10 – доповнити положеннями підпунктів 266.10.2 та 266.10.3 пункту 266.10 статті 266 Кодексу.

4. Пункти 6.2, 6.5 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пунктів 286.2 та 286.5 статті 286 Кодексу відповідно, а у пункті 8.9 - слова «цією статтею» замінити на слова «статті 286», що відповідатиме вимогам пункту 287.9 статті 287 Кодексу.

5. Розділ 10 «Відповідальність» додатка 3 до проекту рішення пропонуємо виключити як такий, що не відповідає вимогам статті 7 Кодексу.

6. Пункт 6.3 додатка 4 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 267.6.3 пункту 267.6 статті 267 Кодексу.

7. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у додатку 6 до проекту рішення врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

8. Пропонуємо із додатка 7 до проекту рішення виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 Кодексу звільняються від сплати податку.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня



державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В описі проблеми у розділі 1 АРВ зазначено, що у разі не прийняття рішення про встановлення місцевих податків і зборів на 2022 рік, податки і збори справлятимуться за мінімальними ставками, а плата за землю – із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, пропонуємо врахувати зазначене у розділі I АРВ.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання в цілому є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Проте, розробник не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зважаючи на те, що розробка проекту розпорядження спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому,



розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Із проекту рішення вбачається, що строк його дії є необмеженим. У такому випадку Законом передбачено проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

У розділі IX АРВ розробником не визначені строки проведення періодичного відстеження результативності регуляторного акта, передбаченого статтею 10 Закону.

Також, враховуючи те, що строк дії регуляторного акта відповідно до розділу VII АРВ не обмежений, зазначаємо, що у Тесті малого підприємництва витрати суб'єктів малого підприємництва повинні розраховуватися за наступні 5 років, а у розділі 4 - навести розрахунок сумарних витрат за п'ять років.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення Хустської міської ради Закарпатської області «Про встановлення місцевих податків та зборів на території Хустської міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

