



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Кам'янська сільська рада
Берегівського району
Закарпатської області**
вул. Українська, 1,
с. Кам'янське, Берегівський
район, Закарпатська область,
90125

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Кам'янської сільської ради Берегівського району Закарпатської області «Про встановлення розмірів ставок єдиного податку на території Кам'янської сільської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надіслані листом Кам'янської сільської ради Берегівського району Закарпатської області від 29.04.2021 № 02-07/646.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3195/0/20-21 від 04.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3195/0/20-21 від 04.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



Пунктами 7.3, 7.4 статті 7 Кодексу визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства, а елементи податку, визначені в пункті 7.1 цієї статті, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Однак, окремі положення проекту рішення потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податків та зборів, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

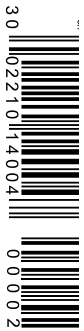
Отже, пропонуємо додаток 3 до проекту рішення привести у відповідність до вимог Кодексу та визначити усі обов'язкові елементи податку, встановлені статтею 7 Кодексу, а також виключити положення, встановлення яких не передбачене для органів місцевого самоврядування.

2. У додатках 1 до проекту рішення планується встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку.

Отже пропонуємо Кам'янській сільській раді розглянути можливість встановлення ставок єдиного податку з врахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

3. Пропонуємо пункт 2.1.1 пункту 2.1 розділу 2 додатка 3 до проекту рішення привести у відповідність до вимог підпунктів 1, 2 пункту 291.4 статті 291 Кодексу, згідно з якими перша група – фізичні особи - підприємці, які не використовують працю найманих осіб, здійснюють виключно роздрібний продаж товарів з торговельних місць на ринках та/або провадять господарську діяльність з надання побутових послуг населенню і обсяг доходу яких протягом календарного року не перевищує 167 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року; друга група – фізичні особи - підприємці, які здійснюють господарську діяльність з надання послуг, у тому числі побутових, платникам єдиного податку та/або населенню, виробництво та/або продаж товарів, діяльність у сфері ресторанного господарства, за умови, що протягом календарного року відповідають сукупності таких критеріїв: не використовують працю найманих осіб або кількість осіб, які перебувають з ними у трудових відносинах, одночасно



не перевищує 10 осіб; обсяг доходу не перевищує 834 розміри мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

4. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо з додатка 3 до проекту рішення виключити положення, якими встановлюються елементи єдиного податку для платників третьої та четвертої груп.

5. Ставки єдиного податку для першої та другої груп визначаються додатками 1 та 2 до проекту рішення. У зв'язку з цим, положення підпунктів 1.1, 1.2 пункту 1 проекту рішення та підпункту 2) підпункту 2.3.2 пункту 2.3 розділу 2 додатка 3 до проекту рішення, які визначають, що ставки єдиного податку для платників першої та другої груп установлюються в максимальному розмірі «до 10 відсотків» та «до 20 відсотків», відповідно, є некоректними. Отже, пропонуємо виключити відповідні словосполучення з підпунктів 1.1, 1.2 пункту 1 проекту рішення та підпункту 2) підпункту 2.3.2 пункту 2.3 розділу 2 додатка 3 до проекту рішення та зробити посилання на додаток 1 у підпункті 1) підпункту 2.3.2 пункту 2.3 розділу 2 додатка 3 та додаток 2 у підпункті 2) підпункту 2.3.2 пункту 2.3 розділу 2 додатка 3.

6. Підпункт 2.3.2 пункту 2.3 розділу 2 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 293.7 статті 293 Кодексу.

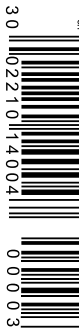
7. Підпункт 2.6.5.1 пункту 2.6 розділу 2 додатка 3 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 296.5.1 статті 296 Кодексу.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення* (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ та в описі альтернативи 1 у розділі III АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків та зборів, вони будуть справлятися виходячи з норм Кодексу, із застосуванням їх мінімальних ставок, що не сприятиме наповненню бюджету територіальної громади в можливих обсягах.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.



При цьому, відповідно до вимог пункту 10.2¹ статті 10 Кодексу єдиний податок є обов'язковим для установлення місцевими радами.

Отже, у розділі I АРВ розробником не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована її наявність, масштаб та важливість, відсутнє обґрунтування, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, а також не враховані вимоги статті 12 Кодексу, в якій відсутні норми щодо мінімальних ставок.

Таким чином, розробником не враховані вищезазначені вимоги Кодексу при описі визначенні альтернативних способів досягнення цілей та не наведено усі альтернативні способи, що, в свою чергу, не дозволило правильно оцінити вплив альтернативи 1 на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Згідно інформації, яка наведена розробником у розділі III АРВ, дія проекту рішення розповсюджується тільки на суб'єктів малого та мікро підприємництва. Оскільки під дію проекту рішення підпадають суб'єкти малого та мікро підприємництва, то згідно з вимогами Методики у розділі III АРВ не наводиться таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики та не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

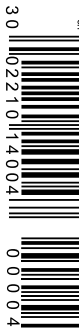
Звертаємо увагу, що відповідно до пункту 6 Методики у розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» необхідно описати механізми запропонованого регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему, та заходи, які повинні здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта.

Натомість розробник в якості механізму розв'язання проблеми зазначив ухвалення регуляторного акта, а також навів перелік етапів його підготовки. Водночас розробник не врахував основні бізнес-процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Звертаємо увагу, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання ним чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з недотриманням пункту 10 Методики, а саме розробником не наведені усі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта та їх прогностичні значення.

Крім цього, враховуючи, що термін дії рішень необмежений, то у розділі VIII АРВ необхідно навести прогностичні значення показників



результативності, які відповідно до вимог пункту 10 Методики встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актами.

У Тесті малого підприємництва (М-Тест) розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти малого та мікро підприємництва в результаті прийняття проектів рішень необхідно здійснити за наступний рік і за 5 років, як зазначено у додатку 4 до Методики.

Також, пропонуємо визначити у розділі ІХ АРВ проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта відповідно до вимог пункту 12 Методики та статті 10 Закону.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині відстеження результативності регуляторних актів не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи зазначене, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, зокрема таким, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення Кам'янської сільської ради Берегівського району Закарпатської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Кам'янської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

