



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20_ р.

Зачепилівська селищна рада Харківської області

вул. Паркова, 37, смт. Зачепилівка,
Харківська область, 64401

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних
актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Зачепилівської селищної ради Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2022 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2022 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок туристичного збору на 2022 рік» (далі - проект рішення 3) та «Про встановлення ставок єдиного податку» (далі - проект рішення 4) та документи, що надані до них листом Зачепилівської селищної ради Харківської області від 18.05.2021 № 914/02.01-25.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-4, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів, до таких рішень.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4001/0/20-21 від 29.06.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проекти рішень не у повній мірі узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема у такому.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу.

Пропонуємо у проектах рішень 1-4 визначити усі обов'язкові елементи податків, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені Кодексом.

Щодо проекту рішення 1

1. Відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

У додатку 2 до проекту рішення 1 визначається перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, в якому пропонується звільнити від сплати земельного податку у розмірі 100 % визначені групи платників.

Зазначені норми дублюють статті 281 та 282 Кодексу, якими встановлені переліки фізичних та юридичних осіб, які звільняються від сплати земельного податку.

Отже, пропонуємо виключити зазначенні положення із додатка 2 до проекту рішення 1 і визначити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку відповідно до вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

2. Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю».

3. У підпункті 5.1.1. пункту 5.1. розділу 5 додатка 3 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити слова «по кварталам економіко-планувальних зон», що буде відповідати вимогам пункту 274.1 статті 274 Кодексу.

4. Підпункт 8.1.3. пункту 8.1. розділу 8 додатка 3 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 282.1.2 пункту 282.1 статті 282 Кодексу щодо терміну «осіб з інвалідністю».

5. Пункти 12.5 - 12.7 розділу 12 додатка 3 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 286.5 статті 286 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

У додатку 2 до проекту рішення пропонуємо слово «інвалід» замінити на словосполучення «особи з інвалідністю».

Щодо проекту рішення 3

1. Підпункт в) пункту 2.2. розділу 2 додатка 1 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту в) підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу.

Частиною другою підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу визначено, що перелік податкових агентів платників туристичного збору та інформація про них розміщуються та оприлюднюються на офіційному веб-сайті



сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаної територіальної громади, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад. Пропонуємо врахувати вимоги підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу у додатку 1 до проекту рішення 3.

Щодо проекту рішення 4

1. Пунктом 2 проекту рішення 4 передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп платників податку.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо Зачепилівській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 4.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1-4 (далі – АРВ 1-4) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділах I АРВ 1, 2 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділах II АРВ 1 - 4 визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ 1, 3, 4 розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Крім того, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначати вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Однак, розробником в АРВ 1, не наведені жодні розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою зазначеного розділу АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як



передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

Розділи VIII АРВ 2, 4 не у повній мірі відповідають вимогам пункту 10 Методики. Згідно із пунктом 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Пункти 2 та 3 Тесту малого підприємництва (М-Тест) в АРВ до проектів рішень 1, 2 в частині кількості суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання, не відповідають інформації щодо кількості суб'єктів малого підприємництва, яка наведена у розділі 3 АРВ до проектів рішень 1, 2.

Крім того, у розділах 3 М-Тесту в АРВ до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесені витрати на процедури офіційного звітування (АРВ 1 - 4) та щодо забезпечення процесу перевірок (АРВ 3).

Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ 1-4 розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Зачепилівської селищної ради Харківської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на 2022 рік», «Про встановлення ставок туристичного збору на 2022 рік» та «Про встановлення ставок єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

