



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Іванівська сільська рада
Чернігівського району
Чернігівської області**
вул. Дружби, 33 Б, с. Іванівка,
Чернігівський район,
Чернігівська обл., 15562

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Іванівської сільської ради Чернігівського району Чернігівської області «Про ставки місцевих податків і зборів» (далі - проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі - проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі - проект рішення 3) (разом – проекти рішень), та документи, що надані до них листом Іванівської сільської ради Чернігівського району Чернігівської області від 17.05.2021 № 923.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії сільської ради з питань регламенту, законності та правопорядку, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4143/0/20-21 від 01.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4143/0/20-21 від 01.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень 1-3 не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Назви проектів рішень 1, 2, 3 пропонуємо доповнити словами «на території Іванівської сільської територіальної громади».

2. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Натомість, у проектах рішень 1, 2 визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: визначення понять (додатки 2, 4 до проекту рішення 1), відповідальність і контроль за своєчасністю сплати податку (додаток 2 до проекту рішення 1), загальні положення (додаток 3 до проекту рішення 2).

Отже, пропонуємо у проектах рішень 1, 2 виключити елементи, не передбачені Кодексом.

Щодо проекту рішення 1

1. Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо у проекті рішення 1 розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

2. Пункт 7.2 додатка 2 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 267.6.2 пункту 267.6 статті 267 Кодексу.

3. Пункт 1.2 додатка 4 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу, доповнивши його підпунктом «з».

Щодо проекту рішення 2

1. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо у проекті рішення 2 зазначити одиниці виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

2. Пропонуємо ставки податку за земельні ділянки у додатку 1 до проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, яким визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

3. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 2 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 Кодексу звільняються від сплати податку.



4. У додатку 1 до проекту рішення 2 у рядку 01.14 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 01.01-01.13. Ставки земельного податку у вищезазначених рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 01.14 є некоректним. Таким чином, пропонуємо ставку у рядку 01.14 виключити. Зазначене стосується також рядка 10.12 цього додатка.

5. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку у різних розмірах для однакових видів цільового призначення земель.

Зазначене також стосується додатка 1 до проекту рішення 3 щодо встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податків в аналізі регуляторного впливу до проектів рішень 2 та 3.

6. У додатку 2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 Кодексу.

Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до ПКУ, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатках 2 та 3 до проекту рішення 2 врахувати зазначені зміни.

7. Пункт 9.5 додатка 3 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 286.5 статті 286 Кодексу, а розділ 10 - доповнити положеннями пунктів 287.9 та 287.10 статті 287 Кодексу.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі II АРВ до проектів рішень 1-3 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділі III АРВ до проектів рішень 1-3 розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.



Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Розробником не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, на скільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та на скільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділі IV АРВ до проектів рішень 1-3 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Таким чином, розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей, як передбачено розділом IV Методики.

У розділі V АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Наведене у розділі VIII АРВ до проектів рішень 1-3 значення такого показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не узгоджується з проведеними розрахунками.

У розділі VIII АРВ до проекту рішення 2 розробником наведено не всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики, а саме: час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Також звертаємо увагу, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, зазначена у розділі III АРВ до проекту рішення 1, не відповідає відповідній інформації, наведеній у розділі VIII.

У розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ до проекту рішення 1 до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесено витрати на процедури офіційного звітування.

Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків,



проведення перевірок, звітування встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Звертаємо увагу, що у розділі 3 М-Тесту до АРВ до проекту рішення 2 здійснено розрахунок адміністративних витрат для 156 суб'єктів малого підприємництва, що не відповідає інформації, наведеній у розділі III АРВ.

В АРВ до проектів рішень 2 та 3 зазначено, що проекти рішень 2, 3 матимуть вплив на суб'єктів середнього підприємництва. У разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 до Методики). Проте, такі розрахунки в АРВ не проведені.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-3, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Іванівської сільської ради Чернігівського району Чернігівської області «Про ставки місцевих податків і зборів», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» та «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

