

місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, проект рішення не у повній мірі узгоджується з вимогами Кодексу, зокрема у такому.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Отже, пропонуємо у проекті рішення визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи податків, не передбачені Кодексом.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподаткованої земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо у проекті рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

3. Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу в частині застосування терміну «особа з інвалідністю».

Тому, у додатку 1.2 до проекту Положення 1 та проекті Положення 5 пропонуємо слово «інваліди» замінити на словосполучення «особи з інвалідністю».

4. Пунктом 274.1 статті 274 Кодексу визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Пропонуємо у додатку 1.1 до проекту Положення 1 при встановленні ставок земельного податку врахувати вимоги статті 274 Кодексу.

5. Додаток 1.1 до проекту Положення 2, яким затверджуються ставки податку на майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу шляхом виключення встановлених ставок податку на майно, відмінне від земельної ділянки на об'єкти, що не є об'єктами оподаткування.

6. Розробником у додатку 1.1 до проекту Положення 2 визначені ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки у різних розмірах для однакових видів будівель та споруд.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Враховуючи вищенаведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня



державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі II АРВ визначені розробником цілі державного регулювання не мають якісного, кількісного та часового виміру. Розробником належним чином не обґрунтовано наскільки запропонована форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Крім того, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначати вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Однак, розробником в АРВ не наведені розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми. Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою зазначеного розділу АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV Методики.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Пропонуємо розділ VIII АРВ привести у відповідність до вимог пункту 10 Методики.

У Тесті малого підприємництва в АРВ розробником здійснено розрахунки бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва. Натомість, відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено встановлення ставок місцевих податків та зборів та пільг із сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування, сплати податків тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Сосницької селищної ради Чернігівської області «Про встановлення місцевих



податків та зборів на території Сосницької селищної ради на 2022 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

