



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Сутисківська селищна рада
Вінницького району
Вінницької області**
проспект Перемоги, 21,
смт Сутиски, Вінницька
область, 23320

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Сутисківської селищної ради Вінницької області «Про встановлення податку на майно» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення єдиного податку» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Сутисківської селищної ради Вінницької області від 25.05.2021 № 02-13/395.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку Сутисківської селищної ради, та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статі 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

При цьому звертаємо увагу, що пунктом 7.3 статті 7 Кодексу визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими актами законодавства України, крім законів, що



30 022101199831 000001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4302/0/20-21 від 05.07.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Державна регуляторна служба України

ВСТАНОВЛЕННЯ ПОДАТКУ НА МАЙНО» (далі – проект рішення 1) та «ПРО ВСТАНОВЛЕННЯ ЄДИНОГО ПОДАТКУ» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Сутисківської селищної ради Вінницької області від 25.05.2021 № 02-13/395.

містять виключно положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Водночас проекти рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, зокрема в такому.

1. Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, якими терміни «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінені термінами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінено назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проекті рішення 1 та додатках до нього.

2. Додатки 2 та 3 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу та виключити з них будівлі та споруди, що не є об'єктами оподаткування.

3. З додатка 7 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити пільги, які встановлені статтями 281, 282 Кодексу.

4. Зауважуємо, що таблиці додатків 2 та 6 до проекту рішення 1 містить посилання на примітки, однак у тексті проекту рішення вони відсутні.

5. У пункті 2 проекту рішення 2 пропонується встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп не залежно від виду господарської діяльності.

Відповідно до вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

У зв'язку з наведеним, пропонуємо пункт 2 проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу та встановити фіксовані розмір ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності) з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Підсумовуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 2 (далі – АРВ 1, та АРВ 2) (разом – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I та III АРВ 1, 2 розробником не враховані всі вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу щодо ставок податків, які будуть застосовуватися при неприйнятті рішення селищною радою.

Окрім того, у розділі III АРВ 1 розробником не зазначена кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро» та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що, згідно із додатком 1 Методики, викладається у табличному вигляді.

Згідно з вимогами Методики у разі, якщо дія регуляторного акта передбачає вплив на сферу інтересів суб'єктів великого і середнього підприємництва (дані таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розділу III АРВ), розробником проводиться розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії цього регуляторного акта, згідно з додатком 2 до Методики та заповнюється таблиця сумарних витрат для таких категорій підприємств. У разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) згідно з вимогами додатка 4 до Методики.

Стосовно М-Тесту до АРВ 1 зазначаємо, що кількість суб'єктів господарювання, для яких розробник провів розрахунок витрат на виконання вимог проекту рішення 1 не узгоджується з числовими даними щодо кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, наведеними у розділах III та VIII АРВ 1.

Зазначене вплинуло на розрахунок сумарних витрат суб'єктів господарювання, які виникають на виконання вимог, встановлених проектом рішення 1, а також на значення прогностичних показників результативності, які наводяться у розділі VIII АРВ 1.

Крім того, звертаємо увагу, що в АРВ розробник не обґрунтував розміри ставок, встановлені проектами рішень.

Отже, пропонуємо в АРВ обґрунтувати усі розміри ставок податків та збору, які встановлюються проектами рішень з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справлятиме вплив зазначене регулювання.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки



обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, пропонуємо уточнити наведені дані в АРВ та здійснити відповідні перерахунки, як передбачено вимогами Методики.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділах V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділах «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не дотримані вимоги пункту 10 Методики, відповідно до якого прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі VIII АРВ 2 розробник не передбачив проведення періодичного відстеження результативності дії проекту рішення 1.

А у розділі IX АРВ 1 розробник взагалі не визначив проведення базового, повторного та періодичного відстежень.

Відповідно до вимог статті 10 Закону встановлено, що базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється до дня набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень. Якщо для визначення значень показників результативності регуляторного акта використовуються виключно статистичні дані, базове відстеження результативності може бути здійснене після набрання чинності цим регуляторним актом або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта. Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Отже, пропонуємо розділи «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ 1 та 2 привести у відповідність до вимог статті 10 Закону та визначити конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень.



Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності регуляторних актів не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено вимогами статті 10 Закону.

Також звертаємо увагу, що послідовність розділів у АРВ 2 не узгоджується з послідовністю, яка передбачена додатком 1 до Методики.

Окремо звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 8 Закону стосовно кожного проекту регуляторного акта його розробником готується аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

Однак, розробником надано АРВ не до проекту рішення «Про встановлення податку на майно», а до кожного окремого податку, який встановлюється зазначеним проектом рішення.

Зазначене не узгоджується з вимогами Закону та Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проектів рішень у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести Сутисківської селищної ради Вінницької області «Про встановлення податку на майно» та «Про встановлення єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

