



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул.Арсенальна, 9/11, м.Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Джулинська сільська рада
Гайсинського району
Вінницької області**
вул. Соборна, 1, с. Джулинка,
Гайсинський район
Вінницька область, 24450

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Джулинської сільської ради Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Джулинської сільської територіальної громади» (далі – проект рішення 1) та «Про встановлення розмірів орендної плати за земельні ділянки, які перебувають у комунальній власності Джулинської сільської територіальної громади» (далі – проект рішення 2) та документи, що надані до них листом Джулинської сільської ради Вінницької області від 26.05.2021. № 345/02.2-09.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Джулинської сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статі 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється згідно з рішеннями, визначеному Кодексом.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4436/0/20-21 від 08.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4436/0/20-21 від 08.07.2021



При цьому звертаємо увагу, що пунктом 7.3 статті 7 Кодексу визначено, що будь-які питання щодо оподаткування регулюються Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять виключно положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства.

Водночас окремі положення проектів рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

1. У додатку 3 до проекту рішення 1 слово «інвалід» пропонуємо в усіх відмінках і формах числа замінити словами «особа з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі враховуючи, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу у частині застосування терміну «особа з інвалідністю».

2. Пропонуємо додаток 6 до проекту рішення 1 привести у відповідність до вимог пункту 274.1 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

3. Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Джулинській сільській раді обґрунтувати встановлення у додатку 9 до проекту рішення 1 максимальних розмірів єдиного податку для першої та другої груп в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Щодо проекту рішення 2

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із пунктом 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 Кодексу розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди.

Враховуючи зазначене, пропонуємо назву проекту рішення 2 привести у відповідність до вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

У проекті рішення пропонуємо визначити елементи орендної плати, встановлені у статтях 285 – 288 Кодексу.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 та 2 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у



вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Крім того, пропонуємо обґрунтувати ставки орендної плати, що встановлюються у відсотках до грошової оцінки в залежності від цільового призначення земель в АРВ до проекту рішення 2.

Надані розробником *аналізу регуляторного впливу* (далі – АРВ) до проекту рішення 1 та 2 не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ до проектів рішень 1 та 2 не обґрунтовані розміри ставок податків, що встановлюються на території Джулинської сільської територіальної громади.

У розділі III АРВ 2 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Також, розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі VIII АРВ 1 та 2 згідно із пунктом 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Зважаючи на те, що термін дії проекту рішення необмежений, у такому разі відповідно до положень статті 10 Закону здійснюються періодичні відстеження результативності регуляторного акта раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Отже, у розділі IX АРВ до проектів 1 та 2 пропонуємо визначити строки періодичного відстеження результативності проекту рішення з урахуванням вимог статті 10 Закону.

Недотримання вимог Методики в частині визначення показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності актом не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності проекту рішення, як передбачено статтею 10 Закону.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1 та 2, зокрема відсутністю у них необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як принцип ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії



регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проекти рішень Джулинської сільської ради Вінницької області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Джулинської сільської територіальної громади» та «Про встановлення розмірів орендної плати за земельні ділянки, які перебувають у комунальній власності Джулинської сільської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

