



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Кролевецької міської ради
Сумської області**
вул. Грушевського, 19,
м. Кролевець,
Сумська область, 41300

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Кролевецької міської ради Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення 1), «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 2), «Про єдиний податок» (далі – проект рішення 3), «Про туристичний збір» (далі – проект рішення 4) та «Про транспортний податок» (далі – проект рішення 5) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Кролевецької міської ради Сумської області від 28.05.2021 № 01-28/2084.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної з питань освіти, охорони здоров'я, культури, фізкультури і спорту, соціального захисту населення, адміністративно-територіального устрою, забезпечення законності, правопорядку, охорони прав, свобод і законних інтересів громадян та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодекс сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та



Державна регуляторна служба України

ВІХ №4488/0/20-21 від 08.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №4488/0/20-21 від 08.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проектів рішень не узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

Щодо проектів рішень

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Водночас у проектах рішень 1, 3 та 4 додатково визначаються елементи, що не передбачені статтею 7 Кодексу.

Отже, пропонуємо у проектах рішень 1, 2, 3 та 4 визначити усі обов'язкові елементи податків і збору, що встановлюються на території Великоберезовицької селищної ради, відповідно до вимог підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи, що не передбачені вимогами пункту 7.1 статті 7 Кодексу.

Щодо проект рішення 1

1. Згідно із пунктом 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

У додатку до проекту рішення 1 затверджується Положення про плату за землю (далі – проект Положення 1). У пункті 12 проекту Положення 1 визначаються елементи орендної плати, але ставки орендної плати не встановлюються. Пропонуємо у проекті рішення встановити ставки орендної плати на території Кролевецької міської територіальної громади.

У випадку не встановлення ставок орендної плати у проекті рішення 1, пункт 12 проекту Положення пропонуємо виключити, а назву проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу.



2. Звертаємо увагу, що додаток 2 до проекту рішення 1 містить перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 Кодексу.

Водночас відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Відповідно до пункту 7.2 статті 7 Кодексу під час встановлення податку можуть передбачатися податкові пільги та порядок їх застосування.

Отже, пропонуємо привести додаток 2 до проекту рішення 1 до вимог статей 281 та 282 Кодексу та розглянути можливість встановлення пільг щодо земельного податку, що сплачується на території Кролевецької міської територіальної громади.

3. Статтею 274 Кодексу встановлені граничні межі ставок земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження).

При цьому, пунктом 274.2 статі 274 Кодексу визначено, що ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Статтею 277 Кодексу встановлені граничні межі ставок земельного податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Отже, додаток 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог статі 274 Кодексу у частині встановлення ставки земельного податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

Щодо проекту рішення 3

1. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 3 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку у проекті рішення 3 та визначити усі елементи єдиного податку для першої та другої груп відповідно до вимог пункту 7.1 статті 7 Кодексу.

2. У пункті 4 додатку до проекту рішення 3 пропонується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців для першої групи



платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 15% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Згідно із вимогами пункту 293.2 статті 293 Кодексу сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад встановлюються фіксовані ставки єдиного податку, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Кролевецькій міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Щодо проекту рішення 4

1. Підпункт 2 додатку до проекту рішення 4 пропонуємо привести у відповідність до підпункту 268.2.2. пункту 268.2. статті 268 Кодексу.

Щодо проекту рішення 5

3 з урахуванням вимог статті 1 Закону проект рішення в частині встановлення транспортного податку не містить норм регуляторного характеру та не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1, 2, 3 та 4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані *аналізи регуляторного впливу* (далі – АРВ) до проектів рішень 1, 2, 3 та 4 не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так, у розділі I наданих АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 розробник не оцінив важливість проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не зазначив, які ставки податків/збору діють на відповідній території на сьогоднішній день, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі III АРВ до проекту рішення 2 розробником неправильно застосовані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, відповідно до якого, у разі якщо до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або



зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

У розділі III АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У АРВ до проекті рішення 1 не проведені розрахунки витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

У розділах V наданих АРВ розробником практично не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

У розділі VIII АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 та 4 розробником недотримані вимоги пункту 10 Методики, відповідно до якого прогнозні



значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Зважаючи на те, що термін дії проектів рішень 1, 2, 3 та 4 необмежений, у розділі 3 Тесту малого підприємництва (далі – М-Тест) до проектів рішень 1, 2, 3 та 4 необхідно розрахувати витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання за наступний рік та за п'ять років, а у розділі 4 - навести розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва за п'ять років.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 та 4, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1, 2, 3 та 4 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Кролевецької міської ради Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку», «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про єдиний податок», та «Про туристичний збір» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного вливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

