



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Голопристанської міської ради
Херсонської області**
вул. 1 Травня, 14,
м. Гола Пристань,
Херсонська обл., 75600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Голопристанської міської ради Херсонської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Голопристанської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Голопристанської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок єдиного податку на території Голопристанської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення туристичного збору на території Голопристанської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 4) та «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Голопристанської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 5), а також документи, що надані до них листом Виконавчого комітету Голопристанської міської ради Херсонської області від 24.05.2020 № 02-45/311.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії міської ради мандатної, з питань депутатської діяльності та етики, законності і правопорядку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний



30 02210117792 00001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4606/0/20-21 від 12.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4606/0/20-21 від 12.07.2021



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проектів рішень не узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

Щодо проекту рішення 1

1. У додатках 1 – 5 до проекту рішення 1 пропонуємо ставки земельного податку привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Пункт 2 проекту рішення 1, підпункт та додаток 7 до проекту рішення 1 не узгоджуються із вимогами підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу у частині визначення земельного податку та потребують редакційних корегувань шляхом заміни словосполучення «плата за землю» на словосполучення «земельний податок» у відповідних відмінках.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу.

2. Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлені різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.



Щодо проекту рішення 3

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, відповідно до вимог підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу пропонуємо у проекті рішення 3 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи не передбачені вимогами Кодексу.

Щодо проекту рішення 4

Частиною другою підпункту 268.5.2 пункту 268.5 статті 268 Кодексу визначено, що перелік податкових агентів та інформація про них розміщуються та оприлюднюються на офіційному веб-сайті сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаної територіальної громади, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад.

Пропонуємо врахувати зазначене положення у додатку до проекту рішення 4.

Щодо проекту рішення 5

Відповідно до підпункту 268¹.1.2 пункту 268¹.1 статті 268¹ Кодексу перелік спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, в якому зазначаються їх місцезнаходження, загальна площа, технічне облаштування, кількість місць для паркування транспортних засобів, затверджується рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, про встановлення збору.

Пропонуємо у додатку до проекту рішення 5 визначити перелік спеціальних земельних ділянок, передбачених підпунктом 268¹.1.2 пункту 268¹.1 статті 268¹ Кодексу.

Підсумовуючи вищенаведене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником *аналізи регуляторного впливу* (далі – АРВ) до проектів рішень 1, 2, 3 та 4 зокрема їх зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами,



внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах VIII АРВ до проектів рішень 1, 2, 3 та 4 пропонуємо навести прогностні значення показників результативності дії проекту рішення протягом різних періодів після набрання ним чинності у кількісному виразі відповідно до вимог пункту 10 Методики.

Відсутність прогностних значень показників результативності проектів рішень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторними актами встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податків, встановлені на наступний бюджетний період.

У розділах IX АРВ до проектів рішень 1, 2, та 3 розробник не передбачив проведення періодичного відстеження результативності дії проекту рішення.

Відповідно до вимог статті 10 Закону періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Отже, пропонуємо у розділі IX АРВ до проектів рішень 1, 2, та 3 визначити строки проведення періодичного відстеження відповідно до вимог статті 10 Закону.

У проекті рішення 3 розділ IX АРВ відсутній.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності проектів рішень не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено вимогами статті 10 Закону.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень 1, 2, 3 та 4 спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку відсутністю у проектах рішень 1, 2, 3 та 4 необхідної інформації розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо проекти рішень Голопристанської міської ради Херсонської області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Голопристанської міської територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Голопристанської міської територіальної громади», «Про встановлення ставок єдиного податку на території



Голопристанської міської територіальної громади», «Про встановлення туристичного збору на території Голопристанської міської територіальної громади» та «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Голопристанської міської територіальної громади» привести у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

