



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

Юнаківська сільська рада Сумського району Сумської області

вул. Новоселівка, 3, с. Юнаківка,
Сумський район, Сумська
область, 42317

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Юнаківської сільської ради Сумського району Сумської області «Про встановлення на території Юнаківської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Юнаківської сільської ради фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, що працюють за спрощеною системою оподаткування» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг на території Юнаківської сільської ради із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 3) та «Про встановлення на території Юнаківської сільської ради ставок туристичного збору» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Юнаківської сільської ради Сумського району Сумської області від 02.06.2021 № 759.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Юнаківської сільської ради Сумського району Сумської області з питань планування фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4682/0/20-21 від 13.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4682/0/20-21 від 13.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

1. Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків і зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у додатках 3 до проектів рішень 1, 3 додатково визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: додаткові норми Положення.

Отже, пропонуємо визначити у проектах рішень або додатках до них всі обов'язкові елементи податків/збору або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони встановлені, а також виключити елементи, не передбачені ПКУ.

2. Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до ПКУ, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у проектах рішень врахувати зазначені зміни.

Щодо проекту рішення 1

1. Додаток 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 1 врахувати вимоги статті 282 ПКУ, якою визначений перелік пільги щодо сплати податку для юридичних осіб.

3. У додатку 1 до проекту рішення 1 у рядку 01.14 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 01.01-01.13. Ставки земельного податку у цих рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 01.14 є некоректним. Таким чином, пропонуємо ставку у рядку 01.14 виключити.

4. У додатку 2 до проекту рішення 1 пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 ПКУ.

Щодо проекту рішення 2

1. Наповнення розділу 2 додатка 2 до проекту рішення 2 не відповідає його назві та потребує доопрацювання.

2. Розділ 4 додатка 2 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 295 ПКУ.

3. Пункт 7.1. додатка 2 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 296.2. статті 296 ПКУ.



Щодо проекту рішення 3

1. У додатку 1 до проекту рішення 3 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. Пункти 5.2, 6.1, абзац другий пункту 6.2, 6.3, 9.1 додатка 3 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.1, 266.7.2, 266.7.3, 266.7.5 пункту 266.7. статті 266 ПКУ відповідно, а розділ 8 – доповнити положеннями підпункту 266.10.2 пункту 266.10 статті 266 ПКУ.

Щодо проекту рішення 4

Пункт 1.2. додатка 1 до проекту рішення 4 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2. пункту 268.2. статті 268 ПКУ.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1-4 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності - відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-4 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі II АРВ до проекту рішень 1-4 задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III АРВ до проекту рішень 1-4 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділі IV АРВ до проекту рішень 1-4 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведені числові розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Розділ VIII АРВ до проекту рішення 1 заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не наведені такі показники результативності дії регуляторних актів, як: кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог актів.



Розробник повинен визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-4 необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Наведене у розділі VIII АРВ до проекту рішення 3 значення такого показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не узгоджується з проведеними розрахунками.

У розділі IX АРВ до проекту рішень 1-4 розробником не передбачено необхідності здійснення періодичного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не відповідає статті 10 Закону, згідно з вимогами якої періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Таким чином, у зв'язку із недостатнім рівнем підготовки АРВ до проектів рішень 1-4, зокрема відсутністю у них усієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Юнаківської сільської ради Сумського району Сумської області «Про встановлення на території Юнаківської сільської ради ставок та пільг із сплати земельного податку» «Про встановлення на території Юнаківської сільської ради фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, що працюють за спрощеною системою оподаткування», «Про встановлення ставок та пільг на території Юнаківської сільської ради із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» та «Про встановлення на території Юнаківської сільської ради ставок туристичного збору» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

