



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Роганської селищної ради
Харківського району
Харківської області**
вул. 1 Травня, сел. Рогань,
Харківський район, Харківська
область, 62481

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Роганської селищної ради Харківського району Харківської області «Про встановлення ставок єдиного податку та затвердження Положення про єдиний податок для фізичних осіб на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області» (далі – проект рішення 3), «Про затвердження Правил благоустрою та утримання території населених пунктів Роганської селищної ради» (далі – проект рішення 4), «Про затвердження Порядку виявлення, взяття на облік, збереження і використання безхазяйного нерухомого майна та відумерлої спадщини на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області» (далі – проект рішення 5) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Роганської селищної ради Харківського району Харківської області від 03.06.2021 № 01-20-1611.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Роганської селищної ради та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №4822/0/20-21 від 15.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №4822/0/20-21 від 15.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень 1-3 не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

Щодо проекту рішення 1

1. Пунктом 1 проекту рішення 1 пропонується затвердити Положення про єдиний податок для фізичних осіб на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області (далі - проект Положення).

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Водночас у проекті Положення додатково визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: відповідальність платників.

З огляду на зазначене, пропонуємо у проекті Положення визначити обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені, а також виключити елементи, не передбачені вимогами Кодексу.

2. Проект Положення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 291.4 статті 291 Кодексу, яким визначені граничні річні обсяги доходів суб'єктів господарювання, що відносяться до першої та другої груп платників єдиного податку.

3. Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.



Щодо проекту рішення 2

Пунктом 3 проекту рішення 2 пропонується затвердити Положення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області (далі- проект Положення).

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлені, серед іншого, ставки податку за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Пропонуємо привести зазначений додаток у відповідність до вимог статті 277 Кодексу, згідно з якою встановлюються ставки податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів або в межах населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

2. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 2 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 282 Кодексу звільняються від сплати податку.

3. У додатку 2 до проекту рішення 2 пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 Кодексу.

Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до ПКУ, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатку 2 до проекту рішення 2 та у проектах рішень врахувати зазначені зміни.

4. Проект Положення пропонуємо привести у відповідність до вимог статті 7, визначивши всі обов'язкові елементи податку та виключити розділи 10 та 11 проекту Положення як такі, що не відповідають вимогам статті 7 Кодексу.

5. Пункти 7.2 та 9.2 проекту Положення пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 286.2 статті 286 та пункту 288.5 статті 288 Кодексу відповідно.

Щодо проекту рішення 3

1. У додатку 1 до проекту рішення 3 встановлені різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних та юридичних осіб. Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3

2. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 3 врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

3. Пункт 1 «Загальні положення» додатка 3 до проекту рішення 3 пропонуємо виключити як такий, що не відповідає вимогам статті 7 Кодексу.

4. Пункти 3.2, 8.2, 8.3, 8.5 додатка 3 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2, підпунктів 266.7.2, 266.7.3, 266.7.5 пункту 266.7 статті 266 Кодексу відповідно, а розділ 11 – доповнити положеннями підпункту 266.10.2 пункту 266.10 статті 266 Кодексу.



Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1-3 (далі – АРВ 1-3) не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I АРВ до проектів рішень 1-3 розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не визначив причини виникнення цієї проблеми, не оцінив її важливість, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не зазначив, які ставки податку діють на відповідній території на сьогодні, не проаналізував причини, чому розмір ставок податку потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1-3 визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1-3 розробник не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах V АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінені організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розділ VIII АРВ до проектів рішень 1, 2 та розділ 7 АРВ до проекту рішення 3 заповнені з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. Також розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного



акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1, 2 необмежений, пропонуємо в АРВ до проекту рішення 1 визначити терміни проведення повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта відповідно до вимог статті 10 Закону, в АРВ до проекту рішення 2 – періодичного відстеження.

А у розділі 8 АРВ до проекту рішення 3 розробником не визначені строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта.

У розділі 3 Тесту малого підприємництва АРВ до проектів рішень 1-3 до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесені, зокрема, витрати на процедури офіційного звітування. Крім того, у додатку 1 до АРВ до проекту рішення 3 до адміністративних витрат суб'єктів великого і середнього підприємництва також віднесені ці витрати.

Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг із сплати місцевих податків. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

У розділі 3 М-Тесту АРВ до проектів рішень 1, 3 під час оцінки вартості адміністративних процедур не пораховані витрати суб'єктів малого підприємництва на процедури організації виконання вимог регулювання.

Кількість суб'єктів малого підприємництва, що підпадає під дію регулювання, наведена у розділі III АРВ до проекту рішення 3, не узгоджується з даними визначеними у розділі 2 М-Тесту

Таким чином, у зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень 1-3 всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо проекту рішення 4

Пункт 22 розділу II проекту Правил передбачає посилання на ДСТУ 2734 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 2735-94 «Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила застосування. Вимоги безпеки дорожнього руху», що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДСТУ Б В.2.3-25:2009 «Огородження дорожнє тросового типу. Загальні технічні умови» та ДСТУ 8751:2017 «Безпека дорожнього руху. Огородження дорожні і напрямні пристрої. Правила використання. Загальні технічні вимоги» відповідно.

Крім того, проект Правил також містить посилання на ДБН 360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» (пункт 13 розділу II, пункт 1 розділу X).



Зазначаємо, що з вересня 2018 року ДБН 360-92 визнаються такими, що втратили чинність, у зв'язку з набранням чинності ДБН Б.2.2-12:2018. Дію наказу, яким затверджені ДБН Б.2.2-12:2018, було зупинено згідно із наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 30.08.2018 № 228. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 13.06.2019 (Справа № 826/13433/18) визнано наказ Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 23.04.2018 № 100 «Про затвердження ДБН Б.2.2-12:2018 «Планування і забудова територій» протиправним та нечинним.

Звертаємо увагу, що на даний час діють ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування та забудова територій», затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 26.04.2019 № 104.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення 4 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником АРВ до проекту рішення 4 (далі – АРВ), зокрема його зміст, структура та наповнення, не відповідають вимогам Методики.

Так, у розділі 1 АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість.

У розділі 2 АРВ визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

Розділ 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики.

У розділі 3 АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. Крім того, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначати вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта, та не проведені розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Нумерація розділів АРВ не відповідає нумерації розділів додатку 1 до Методики.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проекту рішення 4, зокрема відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість -



забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Щодо проекту рішення 5

Пунктом 1 проекту рішення 5 передбачається затвердити Порядок виявлення, взяття на облік, збереження і використання безхазяйного нерухомого майна та відумерлої спадщини на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області.

Згідно із преамбулою проект рішення розроблений відповідно до Конституції України, Цивільного кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Статтею 335 Цивільного кодексу України (далі - Кодекс) врегульовані питання набуття права власності на безхазяйну річ, зокрема відповідно до частини другої цієї статті безхазяйні нерухомі речі беруться на облік органом, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно, за заявою органу місцевого самоврядування, на території якого вони розміщені. Про взяття безхазяйної нерухомої речі на облік робиться оголошення у друкованих засобах масової інформації.

Зазначеною статтею Кодексу також визначено, що після спливу одного року з дня взяття на облік безхазяйної нерухомої речі вона за заявою органу, уповноваженого управляти майном відповідної територіальної громади, може бути передана за рішенням суду в комунальну власність.

Частиною третьою статті 335 Кодексу передбачено, що безхазяйні рухомі речі можуть набуватися у власність за набувальною давністю, крім випадків, встановлених статтями 336, 338, 341 і 343 Кодексу.

У свою чергу згідно із частиною другою статті 1283 Кодексу нотаріус або в сільських населених пунктах - уповноважена на це посадова особа відповідного органу місцевого самоврядування за місцем відкриття спадщини за заявою спадкоємців або за повідомленням підприємств, установ, організацій, громадян, або на підставі рішення суду про оголошення фізичної особи померлою чи за своєю власною ініціативою вживає заходів до охорони спадкового майна.

Щодо відумерлої спадщини зазначаємо, що статтями 1277 та 1283 Кодексу врегульовано процедуру визнання спадщини відумерлою.

Отже, положеннями Кодексу визначено процедуру набуття права власності на безхазяйну річ і процедуру визнання спадщини відумерлою. У свою чергу чинним законодавством не передбачено необхідності додаткового врегулювання цих питань з боку органів місцевого самоврядування.

Додатково звертаємо увагу, що згідно із частиною десятою статті 18 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» взяття на облік безхазяйного нерухомого майна проводиться в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Зокрема, умови, підстави та процедуру взяття на облік безхазяйного нерухомого майна визначено у Порядку державної



реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1127.

Враховуючи наведене вище, проект рішення Роганської селищної ради Харківського району Харківської області «Про затвердження Порядку виявлення, взяття на облік, збереження і використання безхазяйного нерухомого майна та відумерлої спадщини на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області» не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами доцільності - обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, та адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Роганської селищної ради Харківського району Харківської області «Про встановлення ставок єдиного податку та затвердження Положення про єдиний податок для фізичних осіб на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області», «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Роганської селищної ради Харківського району Харківської області», «Про затвердження Правил благоустрою та утримання території населених пунктів Роганської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

