



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Котелевської селищної ради  
Полтавської області**  
вул. Полтавський шлях, 221,  
смт Котельва, Полтавський район,  
Полтавська область, 38600

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Котелевської селищної ради Полтавської області «Про встановлення єдиного податку на території Котелевської селищної ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення земельного податку на території Котелевської селищної ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Котелевської селищної ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення туристичного збору на території Котелевської селищної ради» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення транспортного податку на території Котелевської селищної ради» (далі – проект рішення 5) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Котелевської селищної ради Полтавської області від 04.06.2021 № 02-43/391.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань законності, правопорядку, депутатської діяльності, прав людини та регламенту щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення п



30 0221018460 01001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4912/0/20-21 від 16.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України  
ВИХ №4912/0/20-21 від 16.07.2021



пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

#### *Щодо проекту рішення 1*

1. У додатку 1 до проекту рішення 1 передбачається встановити фіксовані ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку - 10% розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку - 20% розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим розробником в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1 не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

2. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у пункті 2 проекту рішення 1 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для *третьої та четвертої* груп платників єдиного податку.

#### *Щодо проекту рішення 2*

1. Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначені переліки пільги щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, відповідно.

2. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлюються ставки земельного податку у різних розмірах для однакових видів цільового призначення земель. Зазначене також стосується додатка 1 до проекту рішення 3 щодо встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податків в аналізі регуляторного впливу до проектів рішень 1 та 3.

3. У додатку 1 до проекту рішення 2 у рядку 01.14 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 01.01-01.13. Ставки земельного податку у цих рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 01.14 є некоректним. Таким чином, пропонуємо ставку у рядку 01.14 виключити. Зазначене також стосується рядків 03.16, 12.10 зазначеного додатка.

4. Звертаємо увагу, додаток 1 до проекту рішення 2 містить посилання, примітки до яких відсутні.

5. Додатком 2 до проекту рішення 2 передбачається встановити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу, із сплати земельного податку. Разом з тим норми додатка 2 до



проекту рішення частково дублюють норми статті 283 Кодексу. Враховуючи зазначене, пропонуємо із додатка 2 до проекту рішення виключити норми статті 283 Кодексу, залишивши пільги, що надаються селищною радою відповідно до пункту 284.1. статті 284 Кодексу.

*Щодо проекту рішення 3*

1. Пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 3 врахувати вимоги підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 Кодексу, яким визначено перелік об'єктів, що не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

*Щодо проекту рішення 5*

Відповідно до вимог статті 1 Закону зазначений вище проект рішення Котелевської селищної ради не містить норм регуляторного характеру та не потребує реалізації передбачених цим Законом процедур.

Враховуючи зазначене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

*Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-4 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу регуляторного впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).*

Згідно із вимогами Методики, розробник в АРВ повинен чітко визначити причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, зазначити, які ставки податку діють на відповідній території на сьогоднішній день, проаналізувати причини, чому розмір ставок податків потребує збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, охарактеризувати та оцінити сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Проте, розробник у розділі I АРВ до проектів рішень 1-4 обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів вичерпних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб, не окреслив ті сфери господарської діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1-4 задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, викладені не чітко та не є вимірюваними. Визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують які проблеми мають вирішити.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1-4 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Також, розробник не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділах IV АРВ до проектів рішень 1-4 альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зважаючи на те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В АРВ до проекту рішення 1 не обґрунтовані максимальні розміри ставок єдиного податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, та не наведений алгоритм їх визначення.

У розділах V АРВ до проектів рішень 1-4 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення.

Розділ VIII АРВ до проектів рішень 1-4 заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

У розділі IX АРВ до проектів рішень 1-4 розробником не передбачено необхідності здійснення періодичного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не відповідає статті 10 Закону, згідно з вимогами якої періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

У АРВ до проектів рішень 2 та 3 під час розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 Методики) віднесено витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності та на оборотні активи.



Також розробником у Тестах малого підприємництва (М-Тест) АРВ до проектів рішень 1-4 здійснені розрахунки бюджетних витрат для фіскальних органів на адміністрування податків.

Натомість, відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

У М-Тесті до проектів рішень 1-4 не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва, а також не визначений детальний перелік процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, що виступає істотною умовою розробки М-Тесту.

М-Тест викладається згідно із додатком 4 до Методики і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання. Тому, у пункті 5 (інші процедури) оцінки «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання розділу 3 «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання» М-Тесту до АРВ до проектів рішень 1-4 пропонуємо передбачити витрати, пов'язані із сплатою суб'єктами господарювання відповідних місцевих податків та зборів.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1–4, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Котелевської селищної ради Полтавської області «Про встановлення єдиного податку на території Котелевської селищної ради», «Про встановлення земельного податку на території Котелевської селищної ради», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Котелевської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1-4 – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

