



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Пантаївська селищна рада
Олександрійського району
Кіровоградської області**
вул. Магістральна, 49,
смт Пантаївка, Олександрійський
район, Кіровоградська область,
28023

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Пантаївської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Пантаївської територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Пантаївської територіальної громади» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Пантаївської територіальної громади» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок туристичного збору на території Пантаївської територіальної громади» (далі – проект рішення 4), «Про затвердження Положення про оренду майна Пантаївської територіальної громади та забезпечення відносин у сфері оренди комунального майна» (далі – проект рішення 5) та документи, що надані до них листом Пантаївської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 31.05.2021 № 02-26/21/2.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень 1-5, експертних висновків постійної комісії Пантаївської селищної ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, інвестицій та міжнародного співробітництва, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проектів рішень 1-4

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, які виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4446/0/20-21 від 08.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4446/0/20-21 від 08.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

перелік податків і зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків і зборів, їх права і обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Однак, окремі положення проектів рішень 1-4 потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, зокрема у такому.

Щодо проекту рішення 1

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Пантаївській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

Щодо проекту рішення 2

У додатку 2 до проекту рішення 2 встановлюються пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, що частково дублює норми підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, яке встановлює перелік об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, які не є об'єктом оподаткування.

Пропонуємо виключити зазначені норми з додатка 2 до проекту рішення 2, залишивши у ньому пільги зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, надані Пантаївською селищною радою відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

1. Додаток 1 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.



2. Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадянськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу в частині застосування терміну «особа з інвалідністю».

Тому, у додатку 2 до проекту рішення 3 пропонуємо слово «інваліди» замінити на словосполучення «особи з інвалідністю».

Щодо проекту рішення 4

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Натомість, у проекті рішення 4 надано загальне посилання на главу Кодексу, якою встановлені обов'язкові елементи туристичного збору.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 4 визначити всі обов'язкові елементи туристичного збору, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 5

1. Пунктом 1 проекту рішення 5 планується затвердити Положення про оренду майна Пантаївської територіальної громади та забезпечення відносин у сфері оренди комунального майна, згідно з додатком 1 (далі – проект Положення).

1.1. Абзацом другим пункту 6 проекту Положення передбачається, що рішення балансоутримувача або орендодавця про відмову у включенні об'єкта до одного з Переліків може бути скасовано або змінено виконавчим комітетом Пантаївської селищної ради.

Разом з цим, підпунктом а) пункту 3 проекту Положення орендодавцем єдиних майнових комплексів, нерухомого майна і споруд комунальної власності визначено Пантаївську селищну раду.

Виходячи з вищезазначеного, виконавчий комітет, який є виконавчим органом Пантаївської селищної ради, скасовує рішення Пантаївської селищної ради.

Відповідно до частини другої статті 11 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчі органи сільських, селищних, міських, районних у містах рад є підконтрольними і підзвітними відповідним радам.

Пропонуємо узгодити абзац другий пункту 6 проекту Положення зі змістом інших норм Положення.



1.2. Абзацом другим пункту 11 проекту Положення визначено, що орендна плата за єдині майнові комплекси державних підприємств спрямовується до селищного бюджету.

Разом з цим, пунктом 5 статті 17 Закону про оренду передбачено, що порядок розподілу орендної плати для об'єктів, що перебувають у державній власності, між державним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначається Порядком передачі в оренду державного та комунального майна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2020 № 483 (далі – Порядок передачі майна в оренду).

Порядок розподілу орендної плати для об'єктів, що перебувають у комунальній власності, між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначається представницьким органом місцевого самоврядування.

Отже, пропонуємо Пантаївській селищній раді визначити у проекті Положення порядок розподілу орендної плати для об'єктів, що перебувають у комунальній власності Пантаївської територіальної громади.

1.3. Проект Положення містить посилання на Порядок передачі майна в оренду. Разом з цим, додаток 1 до проекту рішення 5 не містить повної назви, виду, дати та номеру, назви суб'єкта прийняття нормативно-правового акта, яким затверджено такий Порядок.

2. Додатком 2 до проекту рішення 5 затверджується Методика розрахунку орендної плати за комунальне майно (далі – проект Методики).

2.1. Абзац другий пункту 1 потребує приведення у відповідність до вимог частини другої статті 4 Закону про оренду, відповідно до якої орендодавцями єдиних майнових комплексів, нерухомого майна і споруд, майна, що не увійшло до статутного капіталу, яке перебуває у комунальній власності є органи, уповноважені представницькими органами місцевого самоврядування.

2.2. Пункт 7 проекту Методики пропонуємо привести у відповідність до вимог частини сьомої статті 15 Закону про оренду, якою передбачено, що у разі надходження кількох заяв на оренду одного і того ж об'єкта, включеного до Переліку другого типу, від осіб, які мають право на отримання в оренду майна без проведення аукціону, договір оренди укладається для комунального майна - з особою, визначеною за рішенням представницького органу місцевого самоврядування відповідно до Порядку передачі майна в оренду.

3. Додатком 3 до проекту рішення 5 затверджується примірний договір оренди комунального майна територіальної громади Пантаївської селищної ради (далі – проект договору).

Проект договору містить посилання на скорочення (пункти Умов, пункти Порядку, договори різних типів (наприклад 5 (А), 5 (В) тощо). Проте в тексті проекту договору повні назви відсутні.

Зазначене не дозволяє в повній мірі провести аналіз додатка 3 до проекту рішення 5.



Одночасно повідомляємо, що проект договору містить норми щодо стягнення орендної плати до державного бюджету (пункт 3.8), а пункт 5.1 проекту договору не відповідає вимогам пункту 12 проекту Положення в частині визначення суб'єкта надання згоди на здійснення невід'ємних поліпшень майна.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-5 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3, 4, 5 (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, АРВ 4, АРВ 5, разом – АРВ до проектів рішень) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість, у розділах I АРВ до проектів рішень розробник не визначив проблеми, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, обмежившись описом повноважень, що надані місцевим радам законом, а також напрямками, куди можуть бути направлені кошти, що надійдуть до бюджету від сплати місцевих податків та/або зборів.

У розділі II АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Враховуючи, що розробником не визначено проблеми у розділах I АРВ до проектів рішень, а у розділі II АРВ до проектів рішень не наведені індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, зробити висновок, чи є цілі пов'язаними з проблемами, існуючими в територіальній громаді, та реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них, у тому числі в кількісному виразі.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ 1 не врахував вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, яким визначено, що у разі якщо до 15 липня року, що передуює



бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

В АРВ 3 та АРВ 5 розробником не наведена кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, а також розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження запропонованого проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що є обов'язковим відповідно до вимог Методики.

При визначенні впливу альтернативних способів досягнення цілей в АРВ 3 та АРВ 4 розробник обмежився лише текстовим описом вигід і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, кількісно розробником не визначені витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ. Тому, пропонуємо у розділах III АРВ 3 та АРВ 4 до проектів рішень при описі альтернатив виключити твердження щодо прийнятності / неприйнятності альтернативних способів досягнення цілі.

В розділі III АРВ 5 розробником при оцінці впливу на сферу інтересів держави, громади та суб'єктів господарювання не наведено вигоди та витрати для них (продубльований опис альтернатив).

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень, у розділах IV АРВ розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраних.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки місцевих податків та туристичного збору, які встановлюються проектами рішень 1-4, ставки орендної плати за оренду комунального майна, визначені проектом рішення 5, а також не наведені алгоритми їх визначення.

У розділах VII АРВ до проектів рішень 1-4 пропонуємо визначити строк дії проектів рішень відповідно до вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, зокрема якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.



Розділ VIII АРВ 3, АРВ 4 та АРВ 5 заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведені усі обов'язкові показники результативності регуляторних актів, зокрема: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта), а наведені деякі обов'язкові та додаткові показники результативності не мають кількісних прогнозних показників, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи, що термін дії проектів рішень 3, 4 та 5 необмежений, пропонуємо в АРВ 3, АРВ 4, АРВ 5 визначити всі прогнозні показники результативності (обов'язкові та додаткові) протягом декількох років, починаючи з 2022 року.

У розділах IX АРВ 1, 3 4 пропонуємо визначити строки проведення базового та повторного відстеження результативності регуляторних актів, при цьому врахувати, що відповідно до статті 10 Закону строк виконання заходів з відстеження результативності регуляторного акта не може бути більшим ніж сорок п'ять робочих днів.

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі 3 Тестів малого підприємництва (М-тестах) до АРВ 1 та АРВ 2 адміністративні витрати суб'єктів малого підприємництва розраховано за перший (стартовий) рік реалізації проектів. При цьому, адміністративні витрати суб'єктів малого підприємництва за п'ять років не наведені.

Відповідно до вимог Методики витрати суб'єктів малого підприємництва на реалізацію проекту за п'ять років дорівнюють витратам за перший рік впровадження проектів та наступні чотири роки.

У розділі 4 М-тесту до АРВ 4 розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва проведено без врахування адміністративних витрат на виконання вимог регулювання, розрахованих у розділі 3 М-тесту.

В АРВ 3 та АРВ 5 М-Тест не проведено, як це передбачено додатком 4 до Методики, що не дозволяє виміряти вплив регулювань на суб'єктів малого підприємництва, не оцінено витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювань, та, як наслідок унеможливило визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не



доведена відповідність проектів рішень 1-5 таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Пантаївської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Пантаївської територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Пантаївської територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Пантаївської територіальної громади», «Про встановлення ставок туристичного збору на території Пантаївської територіальної громади», «Про затвердження Положення про оренду майна Пантаївської територіальної громади та забезпечення відносин у сфері оренди комунального майна» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

