



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Онуфріївська селищна рада
Олександрійській район
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 11, смт Онуфріївка,
Олександрійській район,
Кіровоградська область, 28100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» (далі – Порядок) розглянула проекти рішень Онуфріївської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади ставок єдиного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади ставок земельного податку» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади транспортного податку» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади туристичного збору» (далі – проект рішення 5) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Онуфріївської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області від 01.06.2021 № 01-22/41-1.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертного висновку постійної комісії Онуфріївської селищної ради з питань діяльності ради, депутатської етики, регламенту, законності, діяльності рухів, об'єднань громадян, адміністративно-територіального устрою та протидії корупції щодо регуляторного впливу проекту рішення Онуфріївської селищної ради «Про встановлення розмірів місцевих податків і зборів на території Онуфріївської селищної ради у 2022 році» та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (стаття 209) регулює відносини, що стосуються, зокрема визначає вичерпний



30 0221017705 01001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4556/0/20-21 від 12.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4556/0/20-21 від 12.07.2021



перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проектів рішень не узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

До обов'язкових елементів, визначених пунктом 7.1 статті 7 Кодексу, належать: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку. Під час встановлення податку можуть передбачатися податкові пільги та порядок їх застосування.

Натомість, у проекті рішення 3 не визначені обов'язкові елементи земельного податку, встановлених Кодексом, а у додатку 1 до проекту рішення 5 не визначені такі обов'язкові елементи, як строк сплати збору; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату збору, проте визначені елементи, що не входять до обов'язкових, зокрема особливості справляння туристичного збору, відповідальність, контроль, загальні та прикінцеві положення.

Отже, пропонуємо у проекті рішення 3 та додатку 1 до проекту рішення 5 визначити всі обов'язкові елементи податку та збору, або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені, а також виключити елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу.

Щодо проекту рішення 1

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому максимальному для всіх суб'єктів господарювання



розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо Онуфріївській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Щодо проекту рішення 2

1. Відповідно до вимог підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування. Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 2 викласти з урахуванням зазначених вимог Кодексу.

2. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 2 врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

3. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлені різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних та юридичних осіб.

Зазначене також стосується додатка до проекту рішення 3 щодо встановлення ставок земельного податку у різних розмірах для однакових видів цільового призначення земель.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податків в аналізі регуляторного впливу до проектів рішень 2 та 3.

4. Згідно з підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу місцеві ради, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статути (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо Онуфріївській селищній раді розглянути можливість встановлення пільг щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної



ділянки, з урахуванням вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

1. Додаток 1 до проекту рішення 3 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Пропонуємо із додатка до проекту рішення 3 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статей 282 та 283 Кодексу звільняються від сплати податку та не підлягають оподаткуванню земельним податком відповідно.

3. Звертаємо увагу, що відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Отже, пропонуємо розглянути можливість встановлення пільг щодо земельного податку, що сплачується на території Онуфріївської селищної ради.

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 4 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації передбачених Законом процедур.

Щодо проекту рішення 5

1. Пункт 2.2 додатка 1 до проекту рішення 5 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.2 пункту 268.2 статті 268 Кодексу.

2. У додатку 1 до проекту рішення 5 пропонуємо врахувати вимоги пункту 268.5 статті 268 Кодексу в частині розміщення та оприлюднення на офіційному веб-сайті селищної ради переліку податкових агентів.

Підсумовуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3, 5 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-3, 5 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ до проекту рішення 1 зазначено, що у разі не прийняття рішення про встановлення місцевих податків і зборів на 2022 рік, податки і збори справлятимуться за мінімальними ставками, а плата за землю – із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу у разі



якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, пропонуємо врахувати зазначене в АРВ.

У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проектів рішень 1-3, 5 розробник при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, обмежився лише мінімальним текстовим описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділі 2 АРВ до проектів рішень 1-3, 5 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням. Задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них, у тому числі в кількісному виразі.

У розділі 3 АРВ до проектів рішень 1-3, 5 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що



потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 АРВ до проектів рішень 1-3, 5 розробником не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі 5 АРВ до проектів рішень 1-3, 5 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробником не оцінені організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розділ 8 АРВ до проектів рішень 1-3 заповнений з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-3, 5 необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Наведене у розділі 8 АРВ до проектів рішень 1-3 значення такого показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не узгоджується з проведеними розрахунками.

Розділ 8 АРВ до проекту рішення 5 заповнений розробником із порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. При цьому всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі.

Із змісту проектів рішень 1-3, 5 вбачається, що строк їх дії необмежений. У такому випадку Законом передбачено проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Зокрема, статтею 10 Закону встановлено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк.

Враховуючи наведене, розробник у розділі 9 АРВ до проектів рішень 1-3, 5 некоректно визначив терміни проведення повторного. Отже, пропонуємо



розділ 9 АРВ до проектів рішень 1-3, 5 привести у відповідність до вимог статті 10 Закону.

У розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-Тест) до АРВ до проектів рішень 1-3 до «прямих» витрат розробником віднесені витрати на експлуатацію та обслуговування обладнання, які не пов'язані із запровадженням регулювання.

При здійсненні розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, в АРВ до проектів рішень 2, 3 віднесені витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог Кодексу, до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-3, 5, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень 1-3, 5 таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проекти рішень Онуфріївської селищної ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади ставок єдиного податку», «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади ставок земельного податку», «Про встановлення та території Онуфріївської селищної територіальної громади туристичного збору» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

