ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ №_____ на №_____ від _____20__р.

Фінансовий відділ
виконавчого комітету
Деснянської селищної ради
Чернігівської області
вул. Ювілейна, 1а, сел. Десна,
Чернігівська обл., 17024

Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Деснянської селищної ради Чернігівської області «Про встановлення та затвердження місцевих податків та зборів на території Деснянської селищної ради» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом фінансового відділу виконавчого комітету Деснянської селищної ради Чернігівської області від 03.06.2021 № 54.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії селищної ради з питань фінансів та соціально-економічного розвитку громади, забезпечення законності та запобігання корупції, захисту населення та охорони здоров'я, питань освіти, культури, молоді, спорту, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається встановити на території Деснянської селищної ради земельний податок, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, єдиний податок, транспортний податок та туристичний збір.

Пунктом 2 проекту рішення передбачається затвердити Положення про оподаткування земельним податком на території Деснянської селищної ради (додаток 1), Положення про оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Деснянської селищної ради (додаток 2), Положення про оподаткування єдиним податком на території Деснянської селищної ради (додаток 3), Положення про оподаткування транспортним податком на території Деснянської селищної ради (додаток 4), Положення про оподаткування туристичним збором на т[illegible] ної ради (додаток 5).

Державна регуляторна служба України
ВИХ №5022/0/20-21 від 19.07.2021

АСУД "ДОК ПРОФ 3"
ВИХ №5022/0/20-21 від 19.07.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Податковий кодекс України (далі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проект рішення не у повній мірі узгоджується із вимогами Кодексу та Закону, зокрема в такому.

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Водночас у проекті рішення визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу, а саме: додаткові норми положення (додатки 1, 2), загальні положення (додатки 3-5), відповідальність за порушення податкового законодавства та контроль податкових органів (додатки 3, 5).

Отже, пропонуємо проект рішення привести у відповідність до вимог статті 7 Кодексу, виключивши елементи, не передбачені вимогами Кодексу.

2. Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 Кодексу одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки: у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр); за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

Отже, пропонуємо у проекті рішення зазначити одиниці виміру оподаткованої площі земельної ділянки.

3. Пропонуємо у додатку 1.1 до додатка 1 до проекту рішення врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу, якими визначені переліки пільги щодо сплати податку для юридичних осіб та земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком, відповідно.

4. У додатку 1.1 до додатка 1 до проекту рішення встановлюються ставки земельного податку у різних розмірах для однакових видів цільового призначення земель. Зазначене також стосується додатка 1.2 до додатка 2 до проекту рішення щодо встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки. Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податків в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

5. У додатку 1.2 до додатка 1 до проекту рішення пропонуємо виключити пільги щодо сплати земельного податку для фізичних і юридичних осіб, які вже передбачені статтями 281, 282 Кодексу.

6. Абзац другий пункту 6.4 додатка 2 до проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.7.3 пункту 266.7 статті 266 Кодексу, а розділ 9 – доповнити положеннями підпункту 266.10.2 пункту 266.10 статті 266 Кодексу.

7. При встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо у додатку 2.1 до додатка 2 до проекту рішення

врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

8. Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

Текст АРВ потребує редакційного коригування в частині приведення назви регуляторного акта, щодо якого проводиться аналіз регуляторного впливу, до його назви, зазначеної у проекті рішення.

В АРВ зазначено, що у разі не прийняття рішення про встановлення місцевих податків і зборів на 2022 рік, податки і збори справлятимуться за мінімальними ставками, а плата за землю – із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, пропонуємо врахувати зазначене в АРВ.

У розділі I АРВ розробником наведений лише текстовий опис проблеми, не зазначені жодні дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, а також визначають її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі державного регулювання не мають якісного, кількісного та часового виміру. Розробником належним чином не обґрунтовано наскільки запропонована форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Також, розробник не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV АРВ розробником не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено такого обов'язкового показника результативності регуляторного акту як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Також розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Отже, порушення вимог Методики в частині визначення показників результативності не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження результативності регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону.

У розділі IX АРВ розробником не передбачено необхідності здійснення періодичного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не відповідає статті 10 Закону, згідно з вимогами якої періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

При проведенні Тесту малого підприємництва (М-Тесту) розробник не врахував, що термін дії регуляторного акта передбачається встановити на необмежений строк, що передбачає обов'язкового здійснення додаткових розрахунків витрат суб'єктів малого підприємництва (періодичних, витрат за п'ять років).

Звертаємо увагу, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями

лише встановлювати ставки місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Деснянської селищної ради Чернігівської області «Про встановлення та затвердження місцевих податків та зборів на території Деснянської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінам, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

3002210185240100 5

Голова Державної
регуляторної служби України **Олексій КУЧЕР**

Сергій ПРОЦЕНКО 095 271 4303