



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Ворожбянська міська рада
Сумського району
Сумської області
вул. Б.Хмельницького, 8,
м. Ворожба,
Сумська область, 41812

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Ворожбянської міської ради Сумського району Сумської області «Про встановлення транспортного податку на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» (далі – проект рішення 4) та «Про встановлення розміру ставки туристичного збору на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» (далі – проект рішення 5), (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Ворожбянської міської ради Сумського району Сумської області від 07.06.2021 № 688.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії Ворожбянської міської ради з питань фінансів, бюджету, соціально-економічного розвитку, управління об'єктами комунальної власності та регуляторної політики, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків



Державна регуляторна служба України

ВІХ №5189/0/20-21 від 21.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №5189/0/20-21 від 21.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проектів рішень не узгоджується із вимогами Кодексу, зокрема в наступному.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Елементи податку, визначені в пункті 7.1 статті 7 Кодексу, підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно Кодексом.

Отже, відповідно до вимог підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу пропонуємо у проекті рішення 2, у проекті рішення 3, у додатку 1 до проекту рішення 4 та у додатку 1 до проекту рішення 5 визначити усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені та виключити елементи не передбачені Кодексом у додатку 1 до проекту рішення 4.

Щодо проекту рішення 1

3 урахуванням вимог статті 1 Закону проект рішення 1 не містить норм регуляторного характеру та не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Щодо проекту рішення 2

1. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлюються різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Ураховуючи вимоги підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

3. Зауважуємо, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу в частині застосування терміну «особа



з інвалідністю». Отже, у додатку 2 до проекту рішення 2 пропонуємо слово «інваліди» замінити словами «особи з інвалідністю».

Щодо проекту рішення 3

1. При встановленні ставок земельного податку у додатку 1 до проекту рішення 3 пропонуємо врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу у частині виключення земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

2. У додатку 2 до проекту рішення 3 пропонуємо врахувати зміни внесені Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» та слово «інвалід» в усіх відмінках і формах числа замінити словами «особа з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі.

Щодо проекту рішення 4

1. Підпунктами 2.1 та 2.2 проекту рішення 4 планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців для першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 15% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до норм пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Ворожбянській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення.

2. Положення додатку 1 до проекту рішення 4 пропонуємо привести у відповідність до вимог статей 291 – 296 Кодексу.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником *аналізи регуляторного впливу* (далі – АРВ) до проектів рішень 2, 3, 4 та 5 не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ до проектів рішень 2, 3, 4 та 5 розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не визначив причини виникнення цієї проблеми, не оцінив її важливість, зокрема, не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не зазначив, які ставки податків/збору діють на відповідній території на сьогоднішній день, не проаналізував причини, чому розмір ставок податків/збору потребують збільшення/залишення на існуючому



рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділах I та III АРВ до проектів рішень 2, 3 та 4 розробником неправильно застосовані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, відповідно до якого, у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

У розділі II АРВ до проекту рішення 3 та 5 задекларовані розробником цілі державного регулювання не мають якісного, кількісного та часового виміру.

Також, у розділі III АРВ до проектів рішень 2, 3, 4 та 5 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень 2, 3, 4 та 5, у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У розділі V АРВ до проектів рішень 2, 3, 4 та 5 розробником не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

Розділи VI – IX АРВ до проекту рішення 5 відсутні.

Розділ VII АРВ до проектів рішень 2, 3 та 4 заповнений із порушенням вимог пункту 12.3 статті 12 Кодексу.

Розділ VIII АРВ до проектів рішень 2 та 3 заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики де визначено, що прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX АРВ до проекту рішення 3 розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме: вид даних (статистичних,



наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження.

Згідно з Методикою, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

В АРВ до проекту рішення 2 М-Тест розробником не проведений.

Також зазначаємо, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва в М-Тесті до проекту рішення 3 не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Кодексу.

Таким чином, у зв'язку із відсутністю у АРВ до проектів рішень 2, 3, 4 та 5 необхідної інформації та розрахунків розробником не доведена відповідність проектів рішень 2, 3, 4 та 5 принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Ворожбянської міської ради Сумського району Сумської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік», «Про встановлення ставок і пільг із сплати земельного податку на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку для фізичних осіб-суб'єктів підприємницької діяльності на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» та «Про встановлення розміру ставки туристичного збору на території Ворожбянської міської територіальної громади на 2022 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

