



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Виконавчий комітет  
Світловодської міської ради  
Олександрійського району  
Кіровоградської області**

вул. Героїв України, 14,  
м. Світловодськ, Олександрійський р-н,  
Кіровоградська обл., 27501

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Світловодської міської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок орендної плати за землю на території Світловодської міської територіальної громади» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Світловодської міської ради Олександрійського району Кіровоградської області від 07.05.2021 № 01-08/71/2.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань законності та реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності Світловодської міської ради щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не



Державна регуляторна служба України

ВИХ №3904/0/20-21 від 23.06.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №3904/0/20-21 від 23.06.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00



може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та чинних регуляторних актів.

Натомість, розробником у розділі I АРВ не оцінена важливість зазначеної проблеми, зокрема не наведено даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, характеризують її масштаб та важливість, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив. Також, у розділі I АРВ розробником наведено числові показники надходження до міського бюджету, які не узгоджуються між собою, зокрема: загальні надходження від орендної плати склали у 2020 році 1602 тис. грн. При цьому зазначено, що відповідно до реалізації проекту рішення планується залучити в 2022 році 4300 тис. грн., що майже в 4 рази нижче, ніж у 2020 році. Однак, в аналізі альтернативних способів досягнення цілей для суб'єктів господарювання (розділ III АРВ) розробником визначено, що в результаті реалізації цього проекту до міського бюджету буде залучено 20320 тис. грн. від суб'єктів господарювання.

У розділі II АРВ розробником чітко не визначено мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них у кількісному вимірі.

Натомість, у розділі III АРВ при оцінці впливу альтернатив на сферу інтересів держави та населення розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат, відсутні показники у кількісному (грошовому) вимірі, що будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів досягнення цілей, відповідно до додатка 2 до Методики.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей». Отже, пропонуємо виключити з опису альтернатив та оцінок впливу альтернатив у розділах III АРВ інформацію про прийнятність / неприйнятність альтернативних способів досягнення цілі.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовані ставки орендної плати, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведений алгоритм їх визначення.

У розділі VIII АРВ, відповідно до вимог пункту 10 Методики, визначаються прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи, що термін дії проекту рішення необмежений, пропонуємо в АРВ визначити прогностичні показники результативності акта протягом декількох років, починаючи з 2022 року.

У розділі IX АРВ розробником визначено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта буде проведено з 15 вересня по 15 жовтня 2022 року.

Зауважуємо, що якщо строк дії регуляторного акта більше одного року, то відповідно до статті 10 Закону повторне відстеження результативності такого акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим



актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк.

Отже, пропонуємо зазначити у розділі ІХ АРВ конкретні строки проведення повторного відстеження результативності регуляторного акта відповідно до вимог Закону.

В Тесті малого підприємництва (М-тест) до АРВ «прямі» та адміністративні витрати суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва розраховані лише на перший (стартовий) рік реалізації проекту рішення.

Враховуючи, що термін дії регуляторного акта необмежений, пропонуємо розрахувати витрати, які понесуть суб'єкти підприємництва в результаті реалізації проекту рішення, за перший (стартовий) рік та наступні п'ять років, як це передбачено додатком 4 до Методики.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для вирішення цієї проблеми.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, Державна регуляторна служба України пропонує привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Світловодської міської ради Олександрійського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок орендної плати за землю на території Світловодської міської територіальної громади» до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

