



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Виконавчий комітет
Виноградівської міської ради
Закарпатської області**
пл. Миру, 5, м. Виноградів,
Закарпатська область, 90300

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Виноградівської міської ради Закарпатської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Виноградівської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Виноградівської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Виноградівської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення туристичного збору на території Виноградівської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом виконавчого комітету Виноградівської міської ради Закарпатської області.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії з питань фінансів, бюджету та планування соціально-економічного розвитку та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 числа місяця, що передує бюджетному періоду, в



30 0221017224 01001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №4453/0/20-21 від 08.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4453/0/20-21 від 08.07.2021



та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо наступне.

Щодо проекту рішення 1

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, пропонуємо визначити у додатку 4 до проекту рішення 1 усі обов'язкові елементи земельного податку або зробити посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті або розділи) Кодексу, якими вони встановлені, та виключити елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу.

2. Пропонуємо у додатках 1 та 2 до проекту рішення 1 врахувати вимоги статті 274 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

Розробником у додатку 1 до проекту рішення 2 визначені ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для юридичних та фізичних осіб, в тому числі і у різних розмірах для однакових видів будівель та споруд.

Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Щодо проекту рішення 3

У проекті рішення 3 пропонуємо розробнику розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з урахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності) відповідно до вимог підпункту 293.2 статті 293 Кодексу.

Підсумовуючи вищевикладене, проекти рішень 1, 2, 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме із принципом адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.



Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень 1 - 4 (далі – АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I, III, IV АРВ розробником не враховано вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу в частині справляння податків у разі не прийняття рішення міською радою, що, в свою чергу, не дозволило правильно визначити проблему та оцінити вплив альтернатив на сфери інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання.

Крім цього, в АРВ відсутні обґрунтування запропонованих розмірів ставок податків та зборів. При цьому, у проекті рішення 3 ставки єдиного податку для I та II груп платників податку встановлені у максимальному розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Також, числові дані, наведені розробником в АРВ щодо розміру витрат суб'єктів господарювання, не узгоджуються з відповідними розрахунками, проведеними розробником у додатках до АРВ.

Сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог проекту рішення 1, наведені розробником у пункті 4 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) до АРВ до проекту рішення 1 не узгоджується з даними розрахованими у пункті 3 М-Тесту.

Також звертаємо увагу, що відповідно до вимог Кодексу до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів, а процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, пропонуємо уточнити наведені дані в АРВ та здійснити відповідні перерахунки, як передбачено вимогами Методики.

У розділі IX АРВ до проекту рішення 1 розробник некоректно визначив термін проведення повторного відстеження результативності регуляторного акта та не передбачив проведення періодичного відстеження.

Беручи до уваги, що проект рішення 1 розроблений без визначення терміну його дії (набирає чинність з 01.01.2022 та згідно вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу діє до прийняття нового рішення), то відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк, а періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три



роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності регуляторних актів не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження їх результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Отже, пропонуємо у розділі IX АРВ до проекту рішення 1 визначити конкретні строки проведення повторного та періодичного відстеження відповідно до вимог статті 10 Закону.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проектів рішень у запропонованому розробником вигляді.

У зв'язку з виявленими недоліками при підготовці АРВ, а саме відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Виноградівської міської ради Ужгородського району Закарпатської області «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Виноградівської міської територіальної громади», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Виноградівської міської територіальної громади», «Про встановлення єдиного податку на території Виноградівської міської територіальної громади», у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень 1 - 4 - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

