



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Оноківська сільська рада
Ужгородського району
Закарпатської області**
вул. Головна, 59, с. Оноківці,
Ужгородський район,
Закарпатська область, 89412

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Оноківської сільської ради Ужгородського району Закарпатської області «Про встановлення транспортного податку на території Оноківської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення туристичного збору на території Оноківської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Оноківської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Оноківської сільської ради» (далі – проект рішення 4), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відміне від земельної ділянки, на території Оноківської сільської ради» (далі – проект рішення 5), «Про встановлення земельного податку на території Оноківської сільської ради» (далі – проект рішення 6), «Про затвердження Порядку встановлення розмірів орендної плати за користування земельними ділянками комунальної власності» (далі – проект рішення 7) (разом - проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Оноківської сільської ради Ужгородського району Закарпатської області від 27.05.2021 № 1306/03-38.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії з питань фінансів, бюджету та планування соціально-економічного розвитку щодо регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.



Державна регуляторна служба України

ВИХ №4262/0/20-21 від 05.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4262/0/20-21 від 05.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Однак, проекти рішень не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, зокрема в такому.

Щодо проекту рішення 1

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 1 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Щодо проекту рішення 2

1. Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Водночас, у додатку до проекту рішення 2 при визначенні елементів туристичного збору додатково визначаються елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу (наприклад відповідальність за нарахування), що не узгоджується з наведеними вище вимогами Кодексу. Отже, пропонуємо з додатку до проекту рішення 2 виключити елементи туристичного збору, не передбачені вимогами статті 7 Кодексу.

2. Пропонуємо у додатку до проекту рішення 2:

- пункт 2 привести у відповідність до вимог підпункту 268.2.1 пункту 268.2 статті 268 Кодексу;
- абзац 4 пункту 8 виключити як такий, що не передбачений статтею 268 Кодексу;
- абзац другий пункту 9 привести у відповідність до вимог підпункту 268.7.1 пункту 268.7 статті 268 Кодексу.

Щодо проекту рішення 3

1. Пунктом 3 проекту рішення 3 передбачається затвердити ставки єдиного податку для платників першої групи в розмірі 10 відсотків, а для платників другої групи 20 відсотків. Разом з тим у додатках 1 та 2 до проекту рішення 3 передбачається встановити фіксовані ставки єдиного податку для платників першої групи 8 відсотків, для платників другої групи 18 відсотків.

Пропонуємо узгодити розміри ставки податку, встановлені у проекті рішення 3 та додатках 1 та 2 до нього.

Водночас ставки для платників єдиного податку запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання розмірі без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності).

У зв'язку із вищенаведеним пропонуємо обґрунтувати розміри ставок єдиного податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

2. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку



третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу та не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 3 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку.

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до вимог підпункту 268¹.1.2 пункту 268¹.1 статті 268¹ Кодексу перелік спеціальних земельних ділянок, відведених для організації та провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів, в якому зазначаються їх місцезнаходження, загальна площа, технічне облаштування, кількість місць для паркування транспортних засобів, затверджується рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, про встановлення збору. Отже, пропонуємо у проекті рішення 4 врахувати зазначені вимоги Кодексу.

Щодо проекту рішення 5

1. Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 5 доповнити положеннями підпункту 266.10.2 пункту 266.10 статті 266 Кодексу.

2. У додатку 2 до проекту рішення 5 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування

3. Звертаємо увагу, що Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю» були внесені зміни до Кодексу, якими слова «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінено відповідно словами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю».

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у додатку 3 до проекту рішення 5 врахувати вищезазначені зміни.

Щодо проекту рішення 6

1. Додаток 1 до проекту рішення 6 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, яким визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Пропонуємо із додатка 2 до проекту рішення 6 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 282 Кодексу звільняються від сплати податку.

3. У додатку 3 до проекту рішення 6 передбачається затвердити перелік пільг для фізичних та юридичних осіб, наданих відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу, із сплати земельного податку. Разом з тим норми додатка 3 до проекту рішення частково дублюють пільги для фізичних і юридичних осіб, визначені статтями 281 та 282 Кодексу. Пропонуємо із додатка 3 до проекту рішення виключити пільги, передбачені статтями 281, 282 Кодексу, залишивши пільги, що надаються сільською радою відповідно до пункту 284.1 статті 284 Кодексу.



Щодо проекту рішення 7

Пунктом 1 проекту рішення 7 та додатком 1 до нього передбачається затвердити Порядок встановлення розмірів орендної плати за користування земельними ділянками комунальної власності на території Оноківської сільської ради (далі – проект Порядку).

Зауважуємо, що відповідно до вимог пункту 288.5 статті 288 Кодексу розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно із пунктом 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Враховуючи зазначене, пропонуємо назву проекту рішення 7, пункт 1 проекту рішення 7 та додаток 1 до нього привести у відповідність до вимог пункту 284.1 статті 284 Кодексу.

Зазначаємо, що елементи орендної плати визначені статтею 288 Кодексу. Пропонуємо виключити норми проекту Порядку, не передбачені Кодексом, та визначити елементи, встановлені статтями 285-288 Кодексу.

Крім того, у додатку 2 до проекту Порядку пропонуємо врахувати вимоги підпункту 285.5 статті 285 Кодексу, зокрема в частині, щоб річна сума платежу орендної плати не була меншою за розмір земельного податку відповідних земельних ділянок встановлених рішенням Оноківської сільської ради.

Підсумовуючи зазначене вище, проекти рішень 2-7 не узгоджуються із вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 2-7, зокрема їх зміст та наповнення, не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) - (далі – Методика).

У розділі I АРВ до проектів рішень 2-7 розробник не визначив причини виникнення проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не оцінив важливість зазначеної проблеми, зокрема не навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ до проектів рішень 2-7 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням.

У розділах III АРВ до проектів рішень 2-7 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділах IV АРВ до проектів рішень 2-7 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведені числові розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділах V АРВ до проектів рішень 2-7 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ до проектів рішень 2-7 заповнений з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 2-7 необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Розробником в АРВ до проектів рішень 2-7 не визначені терміни проведення періодичного відстеження результативності регуляторного акта, передбаченого статтею 10 Закону.

При здійсненні розрахунку «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва у розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) до АРВ до проектів рішень 2-4 розробником не визначені витрати по сплаті податків і зборів відповідно до встановленого регулювання.

У розділі 3 М-Тесту до АРВ до проекту рішення 4 до «прямих» витрат розробником віднесені витрати на придбання необхідного обладнання, процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування, експлуатації та обслуговування обладнання, які не пов'язані із запровадженням регулювання.



Звертаємо увагу, що у розділі 3 М-Тесту до АРВ до проектів рішень 5-7 здійснені розрахунки «прямих» витрат для суб'єктів малого підприємництва, кількість яких не відповідає інформації, наведеній у розділі III АРВ до проектів рішень 5-7 та розділі 2 М-Тесту.

Також, враховуючи те, що термін дії проектів рішень 2-7 необмежений, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва в М-Тесті повинні розраховуватися за наступні 5 років, а у розділі 4 пропонуємо навести розрахунок сумарних витрат за п'ять років.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 2-7, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проекти рішень Оноківської сільської ради Ужгородського району Закарпатської області «Про встановлення туристичного збору на території Оноківської сільської ради», «Про встановлення єдиного податку на території Оноківської сільської ради», «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Оноківської сільської ради», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відміне від земельної ділянки, на території Оноківської сільської ради», «Про встановлення земельного податку на території Оноківської сільської ради», «Про затвердження Порядку встановлення розмірів орендної плати за користування земельними ділянками комунальної власності» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих зауважень і пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

