



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі - ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект Закону України «Про державну промислову політику» (далі – проект Закону), а також документи, що надані до нього листом Міністерства промислового та енергетичного розвитку від 18.06.2021 № 20/1.0-10.3/2859.

За результатами розгляду проекту Закону та відповідного аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону, ДРС

встановлено:

проектом Закону пропонується встановити правові засади заходів стимулювання діяльності суб'єктів господарювання у сфері промисловості без порушення міжнародних зобов'язань України.

ДРС погоджується з необхідністю розроблення та встановлення дієвого механізму стимулювання для суб'єктів господарювання у сфері промислового серійного виробництва нової високотехнічної продукції, створення нових енергоефективних, екологічно безпечних виробництв та нових робочих місць, однак проект Закону не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на таке.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

Відповідно до вимог статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту

30 02210120354 0 1001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 377 від 10.08.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 377 від 10.08.2021



регуляторного акта принципам державної політики – є АРВ, який розробляється відповідно до вимог Методики аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики.

Так у розділі II «Цілі державного регулювання» необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

Натомість задекларовані розробником цілі сформульовані досить абстрактно, зокрема, у цьому розділі розробник визначає, що основною ціллю є встановлення правових засад заходів стимулювання діяльності суб'єктів господарювання у сфері промисловості без порушення міжнародних зобов'язань України.

Зазначаємо, що цілі державного регулювання, задекларовані розробником у цьому розділі, не відповідають проблемам, визначеним у I розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними, зокрема, не визначені індикатори зменшення масштабів проблем, які характеризували б досягнення мети регулювання.

Таким чином розробником порушений принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано, наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючих проблем.

У розділі III АРВ у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» зазначено, що під дію регулювання підпадає 5368 суб'єктів господарювання.

Зауважуємо, що при визначенні кількості суб'єктів господарювання необхідно вказати також джерело отримання відповідної інформації.

Крім того під час визначення альтернатив доцільно розглянути можливі форми регулювання, залежно від предмета регулювання: відсутність регулювання; створення фінансових стимулів (встановлення/зміна податків і зборів, штрафи, компенсації тощо); заборони тощо.

Також під час визначення впливу на сферу інтересів держави доцільно розглянути такі фактори: вплив на міжнародну торгівлю; зміни надходжень до бюджетів усіх рівнів; кількість суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у цій сфері тощо.

При цьому під час визначення впливу на сферу інтересів громадян доцільно розглянути такі фактори, наприклад: зміна споживчих цін; зміна споживчого вибору; вплив на отримання споживачами інформації та їх захист; вплив на здоров'я та безпеку громадян тощо;

Під час визначення впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання доцільно розглянути такі фактори, наприклад: вплив на конкурентоспроможність; вплив на інновації та розвиток тощо.



Також під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва необхідно окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики).

Однак в цьому випадку розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив, характеристика яких полягає, переважно, у виконанні або невиконанні вимог чинного законодавства.

Таким чином ефективність запропонованого розробником регулювання ґрунтується виключно на його припущенні, не підтверджена відповідними економічними розрахунками, у зв'язку з цим викладена у цьому розділі інформація потребує доопрацювання.

Зауважуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Інформуємо, що у разі неможливості наведення точних показників для здійснення розрахунків, такі обчислення мають здійснюватися розрахунково на прикладі одного суб'єкта.

Також зазначаємо, що відсутність належним чином проведеного аналізу в розділі III АРВ унеможливорює в подальшому обрання найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей, який необхідно здійснити у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей».

Водночас відповідно до вимог статті 4 Закону про регуляторну політику, одним із принципів державної регуляторної політики є, зокрема, *доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання* господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Так, наприклад, уточнення потребує інформація, викладена в частині першій статті 17 проекту Закону «При здійсненні закупівель товарів, робіт, послуг для забезпечення державних і місцевих потреб *встановлюється*



*пріоритет промислової продукції, виробленої на території України, перед промисловою продукцією, виробленою на територіях іноземних держав».*

Разом з тим в проекті Закону відсутні будь-які інші критерії щодо такої продукції.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником повинні бути визначені очікувані результати прийняття запропонованого проекту Закону.

Крім того розробником зазначено, що розрахунок витрат малого і мікро підприємництва не здійснювався оскільки кількість цих суб'єктів у загальній кількості суб'єктів господарювання не перевищує 10%.

Звертаємо увагу розробника, що визначена ним кількість суб'єктів малого і мікро підприємництва (згідно з даними, наведеними в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» III розділу АРВ) складає 908 суб'єктів господарювання, що становить 16,8% із загальної кількості суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія регуляторного акта.

У зв'язку з цим необхідно здійснити розрахунки витрат для суб'єктів малого і мікро підприємництва, згідно з додатком 4 до Методики (М-Тест).

З урахуванням формально заповнених попередніх частин АРВ, ураховуючи, що розробником не здійснені відповідні розрахунки витрат у сферах інтересів держави, суб'єктів господарювання та громадян, неможливо встановити, який економічний ефект від впровадження запропонованого механізму державного регулювання матиме проект Закону на показники надходжень до державного бюджету, на порядок формування конкурентоспроможного середовища на відповідних ринках України тощо.

Зазначене не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави та суб'єктів господарювання.

При опрацюванні розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ встановлено, що розробником наведені не всі обов'язкові показники результативності, зокрема, не відображений показник «Розмір надходжень до державного бюджету, місцевих бюджетів та державних цільових фондів розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта».

Також визначений показник ефективності «Забезпечення модернізації основних виробничих фондів» є абстрактним, невимірюваним, що унеможливить в подальшому спосіб його відстеження.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону про регуляторну політику.



Таким чином проект регуляторного акта потребує доопрацювання з урахуванням вищевказаних зауважень.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, адекватності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику; вимог статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про державну промислову політику».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**

