



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Петро-Михайлівська
сільська рада
Вільнянського району
Запорізької області**
вул. Миру, 70, с. Петро-
Михайлівка, Вільнянський
район, Запорізька область,
70015

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Петро-Михайлівської сільської ради Вільнянського району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Петро-Михайлівської сільської ради» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Петро-Михайлівської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення єдиного податку на території Петро-Михайлівської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення транспортного податку на території Петро-Михайлівської сільської ради» (далі – проект рішення 4) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Петро-Михайлівської сільської ради Вільнянського району Запорізької області від 25.05.2021р. № 02-01-23/1286.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Петро-Михайлівської сільської ради з питань соціально-економічного розвитку, планування та обліку, з бюджету, фінансів, управління власністю та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів і їх права та обов'язки тощо.



30 0221017210 00001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4390/0/20-21 від 07.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4390/0/20-21 від 07.07.2021



Згідно із пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Водночас проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами ПКУ, у зв'язку з цим пропонуємо таке.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Обов'язковими елементами відповідно до статті 7 ПКУ є: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Натомість, у додатках до проектів рішень 1-3 визначаються елементи, не передбачені статтею 7 ПКУ, а саме: загальні положення, оподаткування земельних ділянок, наданих на землях лісогосподарського призначення (незалежно від місцезнаходження) земельним податком, індексація нормативної грошової оцінки земель, відповідальність платників податку та контроль за його справлянням.

Отже, пропонуємо у додатках до проектів рішень 1-3 виключити елементи, не передбачені ПКУ.

Щодо проекту рішення 1

1. Додаток 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 ПКУ, яким визначено, що ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для лісових земель - не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Пропонуємо з додатка 1 до проекту рішення 1 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 282 ПКУ не підлягають оподаткуванню земельним податком.

3. У додатку 1 до проекту рішення 1 у рядку 02.08 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 02.01-02.07. Ставки земельного податку у цих рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 02.08 є некоректним. Таким чином, пропонуємо ставку у рядку 02.08 виключити. Зазначене також стосується рядків 03.16, 10.12 зазначеного додатка.

Щодо проекту рішення 3

У пункті 2.4.2 додатка до проекту рішення 3 передбачається встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп



платників податку незалежно від виду їх діяльності. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Керуючись положеннями статті 293 ПКУ, пропонуємо Петро-Михайлівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 4 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур передбачених Законом.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ 3 зазначено, що у разі не прийняття рішення про встановлення місцевих податків і зборів на 2022 рік, податки і збори справлятимуться за мінімальними ставками.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, пропонуємо врахувати зазначене в АРВ 3.

У розділі II АРВ до проектів рішень 1-3 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників.

У розділах III АРВ до проектів рішень 1-3 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати суб'єктів господарювання, не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.



Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

При визначенні у розділі IV АРВ до проектів рішень 1-3 альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Розробником не наведені числові розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У розділі V АРВ до проектів рішень 1-3 розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ до проектів рішень 1-3 заповнений з недотриманням вимог пункту 10 Методики. Розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-3 необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

У розділі VIII АРВ до проектів рішень 1, 3 розробником наведено не всі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, які встановлені пунктом 10 Методики, а саме: розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Наведений у розділі VIII АРВ до проекту рішення 2 такий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не визначений у числовій та/або грошовій формі, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики

У розділі 3 Тесту малого підприємництва (М-Тест) АРВ до проектів рішень 1-3 до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесено витрати на процедури офіційного звітування. Натомість, відповідно до вимог ПКУ до повноважень органів місцевого самоврядування віднесено виключно встановлення ставок місцевих податків та пільг зі сплати місцевих податків і зборів. Процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування встановлюються ПКУ та не потребують розрахунку в АРВ.



Наведені у М-Тесті розрахунки потребують уточнення, оскільки кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, зазначені у розділі III АРВ до проекту рішення 3 не узгоджується з кількістю суб'єктів, для яких ці розрахунки проведені.

Також, враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-3 необмежений, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва в М-Тесті повинні розраховуватися за наступні 5 років, а у розділі 4 пропонуємо навести розрахунок сумарних витрат за п'ять років.

Враховуючи зазначене, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-3, зокрема з відсутністю у них всієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Петро-Михайлівської сільської ради Вільнянського району Запорізької області «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Петро-Михайлівської сільської ради», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території Петро-Михайлівської сільської ради», «Про встановлення єдиного податку на території Петро-Михайлівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізи регуляторного впливу до них - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

