



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____

на № _____ від _____ 20__ р.

**Нижньосироватська сільська рада
Сумського району
Сумської області**

вул. Сумська, 167, с. Нижня Сироватка,
Сумський район, Сумська область, 42356

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України (далі – Служба) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» повторно розглянула проекти рішень Нижньосироватської сільської ради Сумського району Сумської області «Про встановлення плати за землю» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 2) та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють діяльність по спрощеній системі оподаткування, обліку та звітності» (далі – проект рішення 3), (а разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Нижньосироватської сільської ради Сумського району Сумської області від 15.06.2021 № 1135.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків відповідальної постійної комісії з питань планування соціально-економічного розвитку, бюджету, фінансів, житлово-комунального господарства та управління комунальною власністю, а також аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу селищні ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих



30 0221019154 00001

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5212/0/20-21 від 22.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №5212/0/20-21 від 22.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас окремі положення проектів рішень не узгоджуються з вимогами Кодексу, зокрема у наступному.

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Отже, відповідно до вимог підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу пропонуємо у проектах рішень 1, 2 та 3 визначити окремо усі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 Кодексу, або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. При встановленні ставок земельного податку у додатку 1 до проекту рішення 1 пропонуємо врахувати вимоги статей 282 та 283 Кодексу у частині виключення земельних ділянок, які не підлягають оподаткуванню земельним податком.

3. Додаток 1 до проекту рішення 1 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 274.1 статті 274 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

4. У додатку 1 до проекту рішення 1 пропонується встановити податок на земельні ділянки фізичним і юридичним особам, що користуються земельними ділянками без належним чином зареєстрованого права власності або постійного користування у розмірі 3 відсотка від їх нормативно грошової оцінки.

Пунктом 269.1 статті 269 Кодексу встановлено, що платниками податку є власники земельних ділянок, земельних часток (паїв) та землекористувачі.

Відповідно до пункту 270.1 статті 270 Кодексу об'єктами оподаткування є земельні ділянки, які перебувають у власності або користуванні, та земельні частки (паї), які перебувають у власності.

Пунктом 286.1 статті 286 Кодексу визначено, що підставою для нарахування земельного податку є дані державного земельного кадастру. У разі подання платником податку до контролюючого органу правовстановлюючих документів на земельну ділянку, відомості про яку відсутні у базах даних інформаційних систем центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, сплата податку фізичними та юридичними особами здійснюється на підставі



поданих платником податку відомостей до отримання контролюючим органом інформації про перехід права власності на об'єкт оподаткування.

Крім того, підпунктом 287.1 статті 287 Кодексу визначено, що власники землі та землекористувачі сплачують плату за землю з дня виникнення права власності або права користування земельною ділянкою. У разі припинення права власності або права користування земельною ділянкою плата за землю сплачується за фактичний період перебування землі у власності або користуванні у поточному році.

Отже, пропонуємо виключити з додатку 1 до проекту рішення 1 норми, які не передбачені вимогами Кодексу.

5. У додатку 1 до проекту рішення 2 при встановленні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо врахувати вимоги підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу, виключивши ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

6. Додатком 1 до проекту рішення 2 встановлюються різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Ураховуючи вимоги підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 Кодексу пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

7. Підпунктами 1.1. та 1.2. проекту рішення 3 планується встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців для першої групи платників єдиного податку – 10% до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20% до розміру мінімальної заробітної плати, встановлених законом на 1 січня податкового (звітного) року на усі види діяльності згідно з КВЕД ДК009:2010, які дозволені для кожної групи платників податків Податковим кодексом України.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Нижньосироватській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з урахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів господарської діяльності (їх платоспроможності) з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 3.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1, 2 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням всіх прийнятних альтернатив.

Надані розробником *аналізи регуляторного впливу* (далі – АРВ) до проектів рішень 1, 2 та 3 не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділах I АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 розробник не зазначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не визначив причини виникнення цієї проблеми, не оцінив її важливість, зокрема, не



навів даних у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не зазначив, які ставки податків діють на відповідній території на сьогоднішній день, не проаналізував причини, чому розмір ставок податків потребують збільшення/залишення на існуючому рівні/зменшення, а також, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

У розділах II АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 задекларовані розробником цілі державного регулювання викладені стисло та є абстрактними, бо не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі III АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведені розрахунки їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

В наданих АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 не обґрунтовані ставки податків, що встановлюються для суб'єктів господарювання та фізичних осіб, а також не наведено алгоритм їх визначення, що не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3, у розділі IV розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділах V наданих АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 розробником не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

У пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тест) до проектів рішень 1, 2 та 3 розробником не наведено інформаційних даних про консультації та їх учасників.

У розділі 3 М-Тесту до проектів рішень 1 та 2 відсутній розрахунок «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва, зокрема, на сплату податку, які пропонується встановити проектами рішень 1 та 2.

При здійсненні розрахунку у розділі 3 М-Тесту до проектів рішень 1, 2 та 3 до адміністративних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва віднесені витрати на процедури офіційного звітування та забезпечення процесу перевірок.

Звертаємо увагу, що процедури обліку платників податків, проведення перевірок, звітування тощо встановлюються Кодексом та не потребують розрахунку в АРВ.

У пункті 5 М-Тесту до проектів рішень 1, 2 та 3 розробником не розроблено



коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Розділи VIII АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не наведено таких обов'язкових показників результативності дії регуляторного акту, як кількість суб'єктів господарювання, час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта та рівень поінформованості суб'єктів господарювання. Крім цього, розробником не зазначено прогнозних значень показників результативності протягом різних періодів дії після набрання чинності актами, як передбачено вимогами Методики.

У розділі IX АРВ до проекту рішення 1 пропонуємо визначити строки періодичного відстеження результативності проекту рішення з урахуванням вимог статті 10 Закону.

У зв'язку з відсутністю в АРВ до проектів рішень 1, 2 та 3 необхідної інформації, числових даних та розрахунків, прогнозних показників результативності регуляторних актів, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики як: збалансованості – забезпечення регуляторної діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Нижньосироватської сільської ради Сумського району Сумської області «Про встановлення плати за землю», «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють діяльність по спрощеній системі оподаткування, обліку та звітності» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа проінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

