



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Іршавська міська рада**  
**Закарпатської області**  
площа Народна, 2, м. Іршава,  
Закарпатська область, 90100

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Іршавської міської ради Закарпатської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Іршавської міської територіальної громади» (далі – проект рішення), а також документи, що надіслані листом Іршавської міської ради Закарпатської області від 11.06.2021 № 02-20/1664.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас, окремі положення проекту рішення не узгоджуються з вимогами Кодексу.

Додатком 1 до проекту рішення пропонується встановити максимальні ставки єдиного податку для платників першої та другої груп.

Разом з цим, розробником в аналізі регуляторного впливу, наданого до проекту рішення не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку. При цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів



суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності).

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу, фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Враховуючи зазначене, пропонуємо Іршавській міській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з урахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності) відповідно до вимог пункту 293.2 статті 293 Кодексу.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

#### *Щодо аналізу регуляторного впливу*

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ розробник не навів обґрунтування доцільності встановлення ставок єдиного податку у максимальному розмірі. При цьому, максимальні розміри ставки єдиного податку для платників першої та другої груп визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів господарської діяльності (їх платоспроможності).

Крім того, у розділах I, III та IV АРВ розробником не враховані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу щодо ставок єдиного податку, які будуть застосовуватися у разі неприйняття рішення міською радою.

У розділі III АРВ розробником вказано, що під дію регулювання підпадають 1 суб'єкт великого підприємництва, 3 суб'єкти середнього підприємництва та 620 суб'єктів малого та мікропідприємництва.

У разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта відповідно до вимог додатка 2 до Методики. Проте, такі розрахунки в АРВ не проведені.

Водночас, у пункті 3 Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) АРВ розробник провів розрахунок витрат для усіх 624 суб'єктів господарювання, що не відповідає вимогам додатка 4 до Методики. Крім того, кількість суб'єктів малого та



мікропідприємництва наведена розробником у пункті 2, пункті 3 М-тесту та розділі III АРВ не узгоджуються між собою.

Також, числові дані наведені розробником у пункті 3 М-тестів не узгоджуються з інформацією, яка наведена у таблиці сумарних витрат у пункті 4 М-тесту та інших розділах АРВ.

Відсутність належних розрахунків витрат у кількісній та грошовій формах для суб'єктів господарювання, яких вони можуть зазнати як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. А також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі IX АРВ розробником не коректно визначені строки проведення повторного та не передбачено проведення періодичного відстеження результативності дії проекту рішення.

Враховуючи, що проект рішення набирає чинність з 01.01.2022 і згідно вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу діє до прийняття нового рішення, то відповідно до вимог статті 10 Закону повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк, а періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення заходів з відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено вимогами статті 10 Закону.

Пропонуємо у розділі IX АРВ визначити конкретні строки проведення повторного та періодичного відстежень відповідно до вимог статті 10 Закону.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту рішення у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта



максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення Іршавської міської ради Закарпатської області «Про встановлення ставок єдиного податку на території Іршавської міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

