



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження Порядку визначення вартості платних послуг, які надаються архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів» (далі – проект наказу), разом з додатками, поданий листом Міністерства юстиції України від 14.07.2021 № 33347/34/26-21.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) ДРС

встановила:

проектом наказу пропонується затвердити Порядок визначення вартості платних послуг, які надаються архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів та визнати таким, що втратив чинність, наказ державного комітету архівів України від 24 січня 2001 р. № 6 «Про затвердження Порядку ціноутворення на роботи (послуги), що виконуються державними архівними установами», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 27 лютого 2001 року за № 179/5370.

На думку розробника, прийняття проекту наказу сприятиме уніфікації механізму затвердження єдиного підходу щодо визначення вартості надання платних послуг архівними установами.

ДРС підтримує необхідність встановлення прозорих та економічно обґрунтованих дієвих механізмів у визначенні вартості платних послуг та збільшенню обсягів власних надходжень архівних установ, що спрямовуються на розвиток архівної системи, водночас зауважуємо, що проект наказу не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.



30 02210121727 02001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 409 від 31.08.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 409 від 31.08.2021



При опрацюванні проекту наказу ДРС встановила, що Міністерством юстиції України під час його підготовки не дотримано вимог статей 5 та 8 Закону.

Так відповідно до вимог абзацу першого пункту 1 проекту Порядку визначення вартості платних послуг, які надаються архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів пропонується затвердити Типовий перелік платних послуг, які надаються архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів, який фактично дублює Перелік платних послуг, які можуть надаватися архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07 травня 1998 р. № 639 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 14 березня 2018 р. № 175).

При цьому, відповідно до вимог статті 5 Закону, забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти.

Також згідно з вимогами пункту 2.1 частини другої Порядку подання нормативно-правових актів на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України та проведення їх державної реєстрації, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 12.04.2005 № 34/5 (у редакції наказу Міністерства юстиції України 15.05.2013 № 883/5), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 15 травня 2013 р. за № 742/23274, згідно з вимогами нормопроектувальної техніки нормативно-правовий акт не повинен, зокрема: містити повторів норм права, які містяться в інших нормативно-правових актах; дублювати однакові за змістом положення, які містяться в тексті цього нормативно-правового акта тощо.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту наказу містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник має чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання; зробити аналіз цієї проблеми та оцінку її важливості,



зокрема, зробити короткий аналіз причин, через які вона виникла, та описати *масштаб проблеми*.

У розділі I АРВ розробником зазначено, що прийняття проекту наказу сприятиме, зокрема, уніфікації механізму та затвердженню єдиного підходу до визначення вартості надання платних послуг архівними установами тощо.

Здійснивши аналіз чинних регуляторних актів, ДРС встановила, що на сьогодні розрахунок вартості платної послуги (а саме перелік та склад статей калькулювання і склад витрат, що входять до калькуляційних статей) встановлюється наказом про облікову політику архівної установи.

При цьому розробником не аргументована доцільність удосконалення механізму здійснення розрахунків вартості надання відповідних послуг архівними установами. Також у цьому розділі відсутні будь-які статистичні дані або інші інформаційно-доказові матеріали, які б доводили наявність регламентованих розробником проблем, та дозволяли оцінити їх масштаб і характер впливу в частині надання відповідних послуг архівними установами.

Таким чином необхідність затвердження проекту наказу розробником не доведена.

Отже в I розділі АРВ розробником: не проаналізовано стан існуючого регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема; не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення; не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість; не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Враховуючи викладене, наведена в цьому розділі АРВ інформація не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» АРВ, в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів господарювання» не зазначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, а також питому вагу групи у загальній кількості (відсотків).

Також у таблицях «Оцінка впливу на сферу інтересів держави», «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян», «Оцінка впливу на сферу інтересів господарювання» розробником не наведено жодних аналітичних даних та/або розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту наказу, так і внаслідок застосування альтернативного способу досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зауважуємо, що оскільки розробник обмежився переважно текстовим і формальним наведенням інформації, характеристика якої полягає у необхідності прийняття запропонованого ним регулювання, а також не здійснив відповідні



розрахунки витрат для суб'єктів господарювання (згідно з додатками 2, 3 та 4 до Методики), ДРС дійшла висновку, що результат дії проекту наказу та рівень досягнення цілей державного регулювання у спосіб визначений Законом, розробником не доведено.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Натомість вказано, що у разі *прийняття проекту наказу* архівні установи отримають *єдиний порядок визначення вартості платних послуг*.

Слід зазначити, що наведена у цьому розділі інформація потребує уточнень та доповнень, зокрема, в частині необхідності використання суб'єктами господарювання Переліку платних послуг, які можуть надаватися архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 07 травня 1998 р. № 639 (зі змінами).

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не здійснені розрахунки витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатками 2-4 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив додаткові дані, які безпосередньо пов'язані з дією регуляторного акта, та яких, відповідно до вимог Методики, повинно бути у кількості не менше трьох



показників, наприклад: кількість архівних установ, які утримуються за рахунок бюджетних коштів; кількість наданих архівними установами платних послуг; кількість скарг/зауважень суб'єктів господарювання, надісланих у зв'язку із дією регуляторного акта тощо.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону.

З огляду на викладене, проект наказу потребує доопрацювання з урахуванням вищевказаних зауважень.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; статті 5 Закону, в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти; статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства юстиції України «Про затвердження Порядку визначення вартості платних послуг, які надаються архівними установами, що утримуються за рахунок бюджетних коштів».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

