



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання здійснення інвестиційної діяльності у сферах теплопостачання, централізованого водопостачання та водовідведення» (далі – проект Постанови), разом з додатками, поданий листом Міністерства розвитку громад та територій України від 30.06.2021 № 7/10.3/9434-21.

За результатами проведеного аналізу проекту Постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», ДРС

#### встановила:

проектом Постанови пропонується затвердити зміни до деяких нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України з метою встановлення чітких дієвих вимог до інвестиційної діяльності у сферах теплопостачання, централізованого водопостачання та водовідведення; забезпечення виконання інвестиційних програм суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність у відповідній сфері; упорядкування процедури здійснення перевірки виконання інвестиційних програм; врахування результатів виконання/невиконання інвестиційних програм під час перегляду тарифів на теплову енергію та комунальні послуги органами місцевого самоврядування тощо.

Однак Мінрегіоном під час підготовки зазначеного проекту Постанови не дотримано вимог статей 4 та 8 Закону, беручи до уваги таке.

Відповідно до вимог статті 21 Закону ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) цього проекту акта.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 453 від 20.09.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 453 від 20.09.2021



Згідно з вимогами статті 1 Закону документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики – є АРВ.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення поставлених цілей» АРВ необхідно, зокрема, визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрати для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей не менше двох альтернатив, та стисло описати їх.

При цьому пунктом 12<sup>2</sup>, який пропонується додати до Порядку формування тарифів на теплову енергію, її виробництво, транспортування та постачання, послуги і постачання теплової енергії і постачання гарячої води, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року № 869 «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на комунальні послуги» встановлюється, що у разі отримання суб'єктом господарювання додаткового прибутку (зменшеного на податок на прибуток) за рахунок зменшення витрат на паливно-енергетичні ресурси та інших прямих витрат *уповноважений орган може прийняти рішення* щодо спрямування 50 відсотків цього прибутку на фінансування додаткових заходів інвестиційної програми, а 50 відсотків залишає в розпорядженні ліцензіата (суб'єкта господарювання).

Також пунктом 8<sup>2</sup>, який пропонується додати до Порядку формування тарифів на централізоване водопостачання та централізоване водовідведення, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 01 червня 2011 року № 869 «Про забезпечення єдиного підходу до формування тарифів на комунальні послуги» встановлюється, що у разі отримання додаткового прибутку (зменшеного на податок на прибуток) за рахунок зменшення витрат на паливно-енергетичні ресурси та інших прямих витрат *уповноважений орган може прийняти рішення* щодо спрямування 50 відсотків цього прибутку на фінансування додаткових заходів інвестиційної програми, а 50 відсотків залишає в розпорядженні ліцензіата.

Разом з тим у наданій інформації відсутні будь-які критерії, відповідно до яких уповноважений орган управління буде приймати рішення щодо необхідності спрямування додатково отриманого прибутку суб'єкта господарювання на фінансування додаткових заходів інвестиційної програми у кожному окремо взятому випадку. У цьому випадку нечітка, з порушенням принципу юридичної визначеності, регламентація прав органу управління не



дозволяє встановити, зокрема, факт забезпечення балансу інтересів держави, суб'єктів господарювання та громадян під час практичної реалізації вказаних положень проекту Постанови.

У цьому випадку використання правової конструкції «уповноважений орган може прийняти рішення» створює умови для реалізації корупційних ризиків, оскільки може допускати прийняття упереджених та суб'єктивних управлінських рішень.

Загалом у цьому розділі АРВ розробник обмежився переважно текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування однієї альтернативи, а саме, прийняття розробленого нормативно-правового акта, а представлений ним другий альтернативний варіант «Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін» - взагалі не проаналізовано.

Також при встановленні кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, розробником не вказане джерело походження відповідної інформації.

Крім того в наведеній розробником інформації відсутні будь-які розрахунки витрат суб'єктів господарювання, які мають бути надані згідно з додатками 2 та 3 до Методики «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта» та «Бюджетні витрати» до АРВ.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу ефективності, оскільки розробником не доведено досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що також є порушенням принципів ефективності та збалансованості.

Таким чином, за результатами розгляду положень проекту Постанови та аналізу її регуляторного впливу встановлено, що даний проект Постанови розроблено без дотримання:

- ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону;



- вимог статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Враховуючи вищевикладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання здійснення інвестиційної діяльності у сферах теплопостачання, централізованого водопостачання та водовідведення».

**Голова державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

