



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Виконавчий комітет
Гуляйпільської міської ради
Запорізької області
вул. Шевченка, 15/2, м. Гуляйполе,
Запорізька область, 70200

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проектів
регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Гуляйпільської міської ради Запорізької області «Про встановлення плати за землю на території Гуляйпільської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Гуляйпільської міської територіальної громади» (далі – проект рішення 2) (разом – проекти рішень), а також документи, що надані до них листами виконавчого комітету Гуляйпільської міської ради Запорізької області від 26.05.2021 № 02-17/488 та від 28.05.2021 № 02-17/494.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертного висновку постійної депутатської комісії Гуляйпільської міської ради з питань законності, правопорядку, депутатської етики, регламенту та регуляторної політики та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Кодексу міські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.

Водночас проекти рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу, у зв'язку з цим і



30 0221017228 01001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4452/0/20-21 від 08.07.2021
Кучер Олексій Володимирович
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4452/0/20-21 від 08.07.2021



Щодо проектів рішень

1. Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та/або зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Пунктом 7.1 статті 7 Кодексу визначені обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Однак, в проектах рішень 1 та 2 визначені елементи, не передбачені статтею 7 Кодексу.

Отже, пропонуємо визначити в проектах рішень 1 та 2 усі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення Кодексу (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені, та виключити елементи податків не передбачені статтею 7 Кодексу.

2. Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до Кодексу, якими терміни «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінені термінами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінено назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проектах рішень та додатках до них.

Щодо проекту рішення 1

1. Згідно із пунктом 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу плата за землю - обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Враховуючи, що проектом рішення 1 затверджуються ставки земельного податку, пропонуємо:

- у проекті рішення 1 та додатку 1 до нього словосполучення «плати за землю» замінити на словосполучення «земельний податок»;

- з додатка 1 до проекту рішення 1 виключити елементи та положення стосовно орендної плати.



2. 3 додатків до проекту рішення 1 пропонуємо виключити норми які дублюють перелік пільг для фізичних та юридичних осіб із сплати земельного податку, визначені статтями 281, 282 Кодексу.

Щодо проекту рішення 2

1. Додаток 1 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Кодексу та виключити ставки податку на будівлі та споруди, які не є об'єктами оподаткування.

2. У додатку 1 до проекту рішення 2 встановлені різні розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних та юридичних осіб.

Відповідно до підпункту 266.5.1 пункту 266.5 статті 266 ставки податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради або ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Пропонуємо обґрунтувати встановлення зазначених розмірів ставок податку в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

Враховуючи наведене вище, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до проектів рішень

Надані розробником аналізи регуляторного впливу до проектів рішень (далі - АРВ) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі - Методика).

У розділі I АРВ до проекту рішення 1 розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, а також не провів порівняльний аналіз діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення, не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків. Не навів жодних даних, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Отже, у розділі I АРВ до проекту рішення 1 розробником не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована її наявність, масштаб та важливість, відсутнє обґрунтування, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів а також не враховані вимоги статті 12 Кодексу, в якій відсутні норми щодо мінімальних ставок.

У розділах III АРВ розробник не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому числі і у кількісному (грошовому) виразі.

Також, у розділах I, III АРВ до проекту рішення 2 розробником не враховані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, яким визначено, що у разі



якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики та не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обгрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ у розділах IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.

Крім цього, враховуючи, що термін дії рішень необмежений, то у розділах VIII АРВ необхідно навести усі обов'язкові показники результативності, а також їх прогностичні значення, які відповідно до вимог пункту 10 Методики встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актами.

Відсутність прогностичних значень показників результативності проекту рішення не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторними актами встановлених цілей та відстежити чи ефективні розміри ставок податків, встановлені на наступний бюджетний період.

У розділах IX АРВ розробником не передбачено проведення періодичного відстеження результативності дії проектів рішень, що не відповідає вимогам статті 10 Закону. Враховуючи, що розробник у проектах рішення не встановлює термін їх дії і такі рішення відповідно до вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу є чинними до прийняття нових рішень, то відповідно до вимог статті 10 Закону проводяться періодичні відстеження результативності дії регуляторних актів, які здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цих актів, у тому числі і в разі, коли дію регуляторних актів, прийнятих на визначений строк, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Отже, пропонуємо у розділах IX АРВ визначити строки проведення періодичного відстеження відповідно до вимог статті 10 Закону.

Звертаємо увагу, що в АРВ розробник не обгрунтував розміри ставок податків, які встановлюються проектами рішень.

Отже, пропонуємо в АРВ обгрунтувати усі розміри ставок податків та збору, які встановлюються проектом рішення з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справлятиме вплив зазначене регулювання.

Крім цього, оскільки під дію проекту рішення підпадають суб'єкти великого та середнього підприємництва розробнику необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для таких суб'єктів згідно із додатком 2 до Методики. Проте, розробником не дотримані вищезазначені вимоги Методики, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів великого і середнього підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.



Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, пропонуємо уточнити наведені дані в АРВ та здійснити відповідні перерахунки, як передбачено вимогами Методики.

У зв'язку виявленими недоліками у підготовці АРВ, зокрема відсутністю в них усієї необхідної інформації, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Гуляйпільської міської ради Запорізької області «Про встановлення плати за землю на території Гуляйпільської міської територіальної громади», «Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Гуляйпільської міської територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до проектів рішень – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

