



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Перегонівська сільська рада
Голованівського району
Кіровоградської області**

вул. Ятранівська, 25, с. Перегонівка,
Голованівський район,
Кіровоградська область, 26522

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Перегонівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення єдиного податку та ставок єдиного податку на території Перегонівської сільської ради» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку на території Перегонівської сільської ради» (далі – проект рішення 3), «Про встановлення транспортного податку та затвердження відповідного Положення на території Перегонівської сільської ради» (далі – проект рішення 4) та документи, що надані до них листом Перегонівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області від 04.06.2021 № 470.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Перегонівської сільської ради з питань фінансів, бюджету, планування соціально-економічного розвитку, промисловості, підприємництва та сфери послуг щодо їх регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, які виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків і зборів, їх права і обов'язки тощо.

Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднан

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4901/0/20-21 від 16.07.2021



та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Однак, окремі положення проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

Згідно із підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Обов'язковими елементами відповідно до статті 7 Кодексу є: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Натомість, у проектах рішень 1 та 3 відсутні визначення всіх обов'язкових елементів податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, та земельного податку, а у проекті рішення 2 відсутні такі обов'язкові елементи як: об'єкт оподаткування; база оподаткування; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Пропонуємо у проектах рішень 1-3 визначити всі обов'язкові елементи податків або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) Кодексу, якими вони встановлені.

Щодо проекту рішення 1

Відповідно до підпункту 2 пункту 1 проекту рішення 1 та у додатку 2 до проекту рішення 1 встановлюються пільги для фізичних та юридичних осіб, надані відповідно до підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу.

Проте, додаток 2 до проекту рішення 1 пільг не містить.

Згідно із підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 Кодексу місцеві ради, встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо Перегонівській сільській раді розглянути можливість встановлення пільг щодо податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.



Щодо проекту рішення 2

1. Підпункти 1 та 2 пункту 1 додатка 1 до проекту рішення 2 пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 291.4 статті 291 Кодексу, якими визначено граничні річні обсяги доходів суб'єктів господарювання, що відносяться до першої та другої груп платників єдиного податку.

2. Підпунктами 1.1 та 1.2 пункту 1 проекту рішення 2 та у пункті 2.1 додатка 1 до проекту рішення 2 передбачається встановити однакові для всіх видів діяльності в межах групи ставки податку для платників єдиного податку першої та другої груп.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу, пропонуємо Перегонівській сільській раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 2.

3. Статтею 293 Кодексу передбачено встановлення місцевими радами ставок єдиного податку для платників першої та другої груп. Ставки для платників податку третьої та четвертої груп встановлені нормами Кодексу і не потребують додаткового врегулювання рішеннями місцевих рад.

Отже, пропонуємо у додатку 1 до проекту рішення 2 виключити положення, якими встановлюються елементи податку для *третьої* групи платників єдиного податку.

Щодо проекту рішення 3

1. Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог пункту 274.1 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

2. Пропонуємо привести рядки 09.01.-09.03 додатка 1 до проекту рішення 3 у відповідність до вимог пункту 277.1 статті 277 Кодексу, яким визначено, що ставки податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено, для лісових земель встановлюються у розмірі не більше 0,1 відсотка від нормативної грошової оцінки площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

3. Пропонуємо із додатка 1 до проекту рішення 3 виключити земельні ділянки, які відповідно до норм статті 282 Кодексу звільняються від сплати податку.



4. У додатку 1 до проекту рішення у рядку 02.08 встановлюються ставки земельного податку для цілей, визначених рядками 02.01-02.07. Ставки земельного податку у цих рядках є різними, тому узагальнене визначення ставок для рядка 02.08 є некоректним. Таким чином, пропонуємо ставку у рядку 02.08 виключити. Зазначене також стосується рядків 06.04, 10.12 зазначеного додатка.

5. Пропонуємо виключити з додатка 1 до проекту рішення 3 фразу «до Типового рішення про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку».

6. Додаток 2 до проекту рішення 3 містить перелік пільг щодо сплати земельного податку для фізичних та юридичних осіб, що встановлені статтями 281 та 282 Кодексу.

Водночас відповідно вимог до пункту 284.1 статті 284 Кодексу органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

Отже, пропонуємо виключити з додатка 2 до проекту рішення 3 пільги, надані відповідно до вимог статей 281 та 282 Кодексу, залишивши у ньому пільги щодо земельного податку, надані Перегонівською сільською радою.

Щодо проекту рішення 4

Відповідно до вимог статті 1 Закону проект рішення 4 не містить норм регуляторного характеру, а його прийняття не потребує реалізації процедур, передбачених Законом.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до проектів рішень 1-3 не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

В АРВ до проектів рішень 1, 2 зазначено, що у разі не прийняття рішення про встановлення місцевих податків і зборів на 2022 рік, податки і збори справлятимуться за мінімальними ставками.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів. Отже, пропонуємо врахувати зазначене в АРВ.



У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість, у розділі 1 АРВ до проектів рішень 1-3 розробник не визначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, обмежившись описом повноважень, наданих органам місцевого самоврядування Кодексом

У розділі 2 АРВ до проектів рішень 1-3 ціль сформульована загальними критеріями, без визначення числових показників, що у подальшому не дасть можливості визначити ступінь її досягнення запропонованим регулюванням. Задекларовані розробником цілі державного регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру.

У розділі 3 АРВ до проектів рішень 1-3 розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Також, розробник не навів жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ. Тому, пропонуємо у розділі 3 АРВ до проектів рішень 1, 3 виключити оціночне судження щодо прийнятності / неприйнятності альтернативних способів досягнення цілі.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі 4 АРВ до проектів рішень 1, 2 розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів досягнення визначених цілей.

Розділ 8 АРВ 1 заповнений розробником із порушенням вимог пункту 10 Методики. Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання



та/або фізичних осіб з основних положень акта. Всі показники результативності мають бути визначені у числовій та/або монетарній формі.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-3 необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.

Наведене у розділі 8 АРВ до проекту рішення 2 значення такого показника результативності регуляторного акта, як розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не узгоджується з проведеними розрахунками.

У розділі 7 АРВ до проекту рішення 3 розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Із змісту проектів рішень вбачається, що строк його їх необмежений. У такому випадку Законом передбачено проведення базового, повторного та періодичного відстеження.

Зокрема, статтею 10 Закону встановлено, що повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк. Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта, у тому числі і в разі, коли дію регуляторного акта, прийнятого на визначений термін, було продовжено після закінчення цього визначеного строку.

Враховуючи наведене, розробник у розділі 9 АРВ до проектів рішень 1, 3 некоректно визначив терміни проведення повторного та не передбачив періодичне відстеження, що є обов'язковим у випадку прийняття рішення на необмежений термін дії.

Отже, пропонуємо розділ 9 АРВ до проектів рішень 1-3 привести у відповідність до вимог статті 10 Закону.

Додатком 1 до АРВ до проекту рішення 1 розраховані витрати для 21 суб'єкта великого та середнього підприємництва, що виникають внаслідок дії проекту рішення 1, в той час як відповідно до розділу III АРВ до проекту рішення 1 під дію рішення підпадають виключно 21 суб'єкт мікропідприємництва.

Враховуючи те, що термін дії проектів рішень 1-3 необмежений, зазначаємо, що витрати суб'єктів малого підприємництва в М-Тесті повинні розраховуватися за наступні 5 років, а у розділі 4 пропонуємо навести розрахунок сумарних витрат за п'ять років.

Одночасно звертаємо увагу, що до адміністративних витрат в розділі 3 М-Тесту до АРВ до проекту рішення 1 віднесено витрати на процедури офіційного подання юридичними особами декларації зі сплати податку.



Звертаємо увагу, що при розрахунку витрат на запровадження державного регулювання місцевих податків для суб'єктів господарювання, які будуть виконувати вимоги цих рішень розрахунок витрат на процедури офіційного звітування державним органам, процедури щодо забезпечення процесу перевірок не здійснюється, оскільки встановлені нормами Кодексу.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень 1-3, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації та числових даних, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Перегонівської сільської ради Голованівського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки», «Про встановлення єдиного податку та ставок єдиного податку на території Перегонівської сільської ради», «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Перегонівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналізу регуляторного впливу до них – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

