



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Смолінська селищна рада  
Новоукраїнського району  
Кіровоградської області**  
вул. Казакова, 39, смт. Смоліно,  
Новоукраїнський район,  
Кіровоградська область, 26223

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Смолінської селищної ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Смолінської селищної ради єдиного податку для першої та другої групи платників єдиного податку» (далі – проект рішення 1), «Про встановлення на території Смолінської селищної ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення 2), «Про встановлення земельного податку на території Смолінської селищної ради» (далі – проект рішення 3) (разом – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Смолінської селищної ради Новоукраїнського району Кіровоградської області від 11.06.2021 № 02-37/1056.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Смолінської селищної ради з питань планування бюджету, фінансів, цін та регуляторної політики щодо їх регуляторного впливу, а також аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, які виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, платників податків і зборів, їх права і обов'язки тощо.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №4874/0/20-21 від 15.07.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №4874/0/20-21 від 15.07.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



Відповідно до пункту 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному цим Кодексом.

Однак, окремі положення проектів рішень потребують приведення у відповідність до вимог Кодексу.

#### *Щодо проекту рішення 1*

1. Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

Керуючись положеннями статті 293 Кодексу пропонуємо Смолінській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку залежно від виду господарської діяльності з одночасним обґрунтуванням їх розмірів в аналізі регуляторного впливу до проекту рішення 1.

#### *Щодо проекту рішення 3*

1. Пропонуємо додаток 1 до проекту рішення 3 привести у відповідність до вимог пункту 274.1 Кодексу, згідно із яким ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування – не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, для лісових земель – не більше 0,1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень 1 та 3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Надані *аналізи регуляторного впливу до проектів рішень 1, 2, 3* (далі – АРВ 1, АРВ 2, АРВ 3, разом – АРВ до проектів рішень) не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).



У розділі I АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Натомість, у розділах I АРВ до проектів рішень розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, в цьому розділі розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

У розділі III розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них, у тому числі в кількісному виразі.

Однак, при визначенні впливу альтернативних способів досягнення цілей в АРВ до проектів рішень розробник кількісно не зазначив витрати, які будуть виникати у суб'єктів господарювання внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів досягнення цілей.

Також в АРВ 2 при описі та оцінці альтернатив розробником не враховані вимоги підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу у якому визначено, що у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Одночасно зазначаємо, що в АРВ до проектів рішень не обґрунтовані ставки податків, які встановлюються для суб'єктів господарювання.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір



оптимальних альтернативних способів досягнення визначених цілей, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Крім того, відповідно до вимог Методики, вибір альтернатив здійснюється у розділі IV АРВ. Тому, пропонуємо у розділі III АРВ 3 виключити із опису альтернатив твердження щодо прийнятності/неприйнятності альтернативних способів досягнення цілі.

У розділах VII АРВ до проектів рішень пропонуємо визначити строк дії проектів рішень відповідно до вимог підпункту 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, зокрема якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати не визначено термін його дії, таке рішення є чинним до прийняття нового рішення.

У розділі VIII АРВ 2 пропонуємо навести кількісне прогнозне значення такого обов'язкового показника результативності дії регуляторного акта, як розмір коштів та час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, як це передбачено пунктом 10 Методики.

У розділах IX АРВ до проектів рішень пропонуємо визначити дати проведення базового та повторного відстеження результативності регуляторних актів, а також врахувати, що відповідно до статті 10 Закону послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через рік з дня набрання ним чинності або набрання чинності більшістю його положень, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом або більшістю його положень, якщо рішенням регуляторного органу, який прийняв цей регуляторний акт, не встановлено більш ранній строк.

Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

В тесті малого підприємництва (М-тест) до АРВ 2 адміністративні витрати суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва не розраховані.

Прямі витрати таких суб'єктів розраховано лише на перший (стартовий) рік реалізації проектів.

Враховуючи, що термін дії проекту рішення 2 необмежений, пропонуємо розрахувати витрати (прямі та адміністративні), які понесуть суб'єкти підприємництва в результаті реалізації проектів рішень, за перший (стартовий) рік та наступні п'ять років, як це передбачено Методикою.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ до проектів рішень, зокрема з відсутністю у них усієї необхідної інформації та



розрахунків, розробником не доведена відповідність проектів рішень таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Смолінської селищної ради Новоукраїнського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Смолінської селищної ради єдиного податку для першої та другої групи платників єдиного податку» та «Про встановлення земельного податку на території Смолінської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналізу регуляторного впливу до них – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

