



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Кегичівська селищна рада Харківської області

вулиця Волошина, будинок 33,
смт Кегичівка, Харківська область,
64003

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Кегичівської селищної ради Харківської області «Про затвердження Правил благоустрою території населених пунктів Кегичівської селищної ради» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Кегичівської селищної ради від 05.07.2020 № 04-31/2288.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань житлово-комунального господарства, транспорту, зв'язку, паливно-енергетичних питань, розвитку підприємництва, громадського харчування та побуту, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону повідомляємо.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми безпосередньо на території Кегичівської селищної ради, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II АРВ визначені розробником цілі регулювань не мають якісного, кількісного та часового виміру, не вказують яку проблему мають вирішити.

У розділі III АРВ

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5757/0/20-21 від 09.08.2021

і раних альтернатив на сферу

АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №5757/0/20-21 від 09.08.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



інтересів органу місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання розробник не навів розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених вище розділів АРВ, розробник не довів вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатка 1 до Методики.

У розділі V АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділ VIII АРВ заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики, зокрема розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, а також не наведені його прогнозні значення протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.

Відсутність прогнозних значень показників результативності проектів рішень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити його ефективність.

Крім цього, під час оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання зазначено, що під дію регулювання підпадають суб'єкти середнього підприємництва у кількості 78 одиниць. У такому випадку, розробнику необхідно провести розрахунки витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно з вимогами додатка 2 до Методики. Проте, розробник не провів необхідних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти середнього підприємництва внаслідок дії регуляторного акта, чим порушив вимоги Методики.

Стосовно наведеного розробником у додатку 1 до АРВ Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) зазначаємо, що він за своєю структурою та змістом не відповідає вимогам додатка 4 до Методики, у ньому відсутні пункти 4 та 5 М-тесту. Розробник повинен здійснити ще розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва, а також – розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого та мікропідприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання (пункт 4 М-тесту), та запропонувати розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання (пункт 5 М-тесту). Крім того, М-тест містить арифметичні неточності, а розрахунки витрат, які понесуть суб'єкти господарювання на виконання вимог, встановлених проектом рішення



не узгоджуються з наведеними розробником витратами у розділі III АРВ.

Відсутність належних розрахунків витрат у кількісній та грошовій формах для суб'єктів господарювання, яких вони можуть зазнати як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. А також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту рішення у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як: збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, з метою дотримання вимог Закону та всебічного обґрунтування доцільності впровадження проекту рішення Кегичівської селищної ради Харківської області «Про затвердження Правил благоустрою території населених пунктів Кегичівської селищної ради» пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

