



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### РІШЕННЯ

#### про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 355» (далі – проект постанови), разом з додатками, поданий листом Адміністрації Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України від 17.08.2021 № 16/03/02-1283.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4 та 8 Закону про регуляторну політику, ДРС

#### встановила:

проектом постанови пропонується приведення постанови Кабінету Міністрів України від 24.05.2017 № 355 «Про затвердження Технічного регламенту радіообладнання» у відповідність до Закону України «Про електронні комунікації» з урахуванням змін, внесених до Директиви 2014/53/ЄС Європейського парламенту та Ради від 16.04.2014 про гармонізацію законодавства держав-членів щодо постачання на ринок радіообладнання і скасування Директиви 1999/5/ЄС.

ДРС підтримує необхідність приведення положень проекту постанови, Технічного регламенту та Плану заходів у відповідність до Закону, водночас зауважуємо, що проект постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

При опрацюванні редакції проекту постанови ДРС встановила, що Адміністрацією Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України під час його підготовки не дотримані вимоги статей 4 та 8 Закону про регуляторну політику.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 464 від 22.09.2021  
Кучер Олексій Володимирович  
КЕП Кучер Олексій Володимирович  
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 464 від 22.09.2021



Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом про регуляторну політику, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом про регуляторну політику, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Так у розділі II АРВ «Цілі державного регулювання» необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми. Зазначаємо, що цілі державного регулювання, задекларовані розробником у цьому розділі, не відповідають проблемам, визначеним у I розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, які характеризували б досягнення мети регулювання.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей», у таблиці 2 «Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей» необхідно дослідити реальні альтернативи та вигоди і витрати від кожної із них, за результатами чого обрати найдієвіший механізм.

Слід зазначити, що при опрацюванні цього розділу АРВ розробник обмежився переважно описом Альтернативи 2 (прийняття регуляторного акта). При цьому Альтернатива 1 (збереження ситуації, яка існує на цей час) взагалі не проаналізована.

Також в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» не вказана кількість суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія проекту постанови. Натомість розробником зазначено, що під дію регулювання потрапляють «всі» суб'єкти господарювання.

Повідомляємо, що відсутність чітко встановленого кола таких суб'єктів господарювання не дозволять в подальшому здійснити розрахунки витрат, згідно з додатками 2-4 до Методики.

Також зазначаємо, що відповідно до вимог Методики, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на



запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (М-Тест).

У цьому випадку в таблиці зазначено, що питома вага суб'єктів малого підприємництва складає «всі», тому розробником мають бути здійснені розрахунки витрат суб'єктів господарювання відповідно до додатку 4 до Методики (М-Тест).

Звертаємо увагу, що при визначенні кількості суб'єктів господарювання необхідно вказати також джерело отримання відповідної інформації.

Зауважуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Крім того факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» урахувавши формально-декларативний принцип заповнення попередніх розділів АРВ, вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей не доведено.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізму дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог (зазначити, яким чином будуть діяти норми цього акта, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності).

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховані витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатками 2 - 4 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави та суб'єктів господарювання.

Також згідно з вимогами пункту 10 Методики, розробнику необхідно визначити обов'язкові показники результативності регуляторного акта та додаткові дані, які безпосередньо пов'язані із дією цього акта, та яких, відповідно до вимог Методики, повинно бути у кількості не менше трьох.



Проте, при опрацюванні розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, було виявлено, що розробником наведені не всі обов'язкові показники результативності, зокрема, не враховані:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

Також необхідно визначити додаткові показники результативності, наприклад: «кількість поданих суб'єктами господарювання повідомлень про типи радіообладнання, які мають низький рівень відповідності суттєвим вимогам, для реєстрації такого радіообладнання в реєстрі радіообладнання та випромінювальних пристроїв», «кількість звернень/скарг від суб'єктів господарювання, пов'язаних із дією регуляторного акта» тощо.

Зазначаємо, що саме за допомогою показників результативності можна визначити, чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято. Тому показники результативності обов'язково визначаються, виходячи з цілей конкретного регуляторного акта (у числовій та/або грошовій формі).

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону про регуляторну політику.

У розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог статті 10 Закону про регуляторну політику, розробник не вказав терміни проведення базового відстеження результативності регуляторного акта.

З огляду на викладене, проект постанови потребує доопрацювання з урахуванням вищевказаних зауважень.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику; статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України



**вирішила:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 р. № 355».

**Голова Державної регуляторної  
служби України**

**Олексій КУЧЕР**

