



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України від 11 вересня 2003 року № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оренди державного та комунального майна» (далі – проект Закону) разом з додатками, поданого листом Фонду державного майна України від 30.08.2021 № 10-16-19955.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) ДРС

встановила:

проектом Закону пропонується внести зміни до Цивільного кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст. 356) та Господарського кодексу України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, ст. 144).

Однак проект Закону не може бути погодженим у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Відповідно до проекту Закону пропонується частину другу статті 795 Цивільного кодексу України (далі – ЦКУ) викласти у такій редакції: «Повернення наймачем предмета договору найму оформляється відповідним документом (актом), який підписується всіма сторонами договору або визначеними законодавством сторонами договору державного та комунального майна. З цього моменту *припиняється нарахування орендної плати за договором*».



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 516 від 25.10.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 516 від 25.10.2021



Разом з тим в чинній редакції статті 795 ЦКУ вказано, що «Повернення наймачем предмета договору найму оформляється відповідним документом (актом), який підписується сторонами договору. З цього моменту *договір найму припиняється*». Отже, проектом Закону не визначається, з якого моменту після повернення наймачем предмета договору найму припиняється, натомість визначається лише факт припинення нарахування орендної плати, що не свідчить про припинення договірних правовідносин (існування взаємних прав та обов'язків) між наймачем та наймодавцем за укладеним договором найму та створює правову невизначеність.

У тексті проекту Закону містяться посилання на інший «закон», зокрема в статтях 778, 779 ЦКУ та статтях 284, 287 Господарського кодексу України (далі – ГКУ). Водночас у тексті проекту Закону та чинних редакціях ЦКУ та ГКУ відсутні норми в яких визначається повна назва зазначеного закону.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробником не визначено чітко цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми та показники, які заплановано досягти за результатами прийняття регуляторного акта.

Зауважуємо, що викладені розробником цілі сформульовані досить абстрактно, у цьому розділі розробником лише вказано, що ціллю державного регулювання є врегулювання питань щодо оренди державного та комунального майна.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для його вирішення.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.



Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраної альтернативи (Альтернатива 2). При цьому витрати в Альтернативі 1 взагалі відсутні, що суперечить подальшому змісту та інформації, що міститься в АРВ. Також, визначена розробником Альтернатива 1 «Ігнорування вимог Закону про оренду та подальше не врегулювання їх з нормами» взагалі не проаналізована. Натомість лише зазначено, що при збереженні існуючого регулювання відсутні будь-які вигоди, а у витратах вказані лише можливі витрати у зв'язку з судовими позовами.

Також в таблиці «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» АРВ не зазначено оцінку впливу на сферу інтересів громадян.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення та вплив альтернатив на інтереси громадян.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу, аргументи на користь обраного та вплив на сферу інтересів громадян що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив додаткові дані, які безпосередньо пов'язані з дією регуляторного акта, та яких, відповідно до вимог Методики, повинно бути у кількості не менше трьох показників.

Зважаючи на вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект Закону розроблений з порушенням ключових принципів державної регуляторної політики, таких як: доцільність, адекватність, ефективність та збалансованість, визначених статтею 4 Закону, вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного



акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оренди державного та комунального майна».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

