



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України від 11.09.2003 року № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 1160) розглянула проект наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження змін до Порядку повернення (перерахування) коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевих бюджетів» (далі – проект Наказу), разом з додатками, подані листом Міністерства фінансів України (далі – Мінфін) від 18.08.2021 № 35020-09-5/25851.

За результатами проведеного аналізу проекту Наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону № 1160, ДРС

встановила:

проектом Наказу пропонується затвердити зміни до Порядку повернення (перерахування) коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевих бюджетів (далі – Порядок повернення коштів) у зв'язку із запровадженням у 2022 році електронної системи взаємодії органів Державної казначейської служби України з органами, що контролюються справляння надходжень бюджету (крім Державної податкової служби України та Державної митної служби України) у процесі повернення з державного та місцевих бюджетів помилково або надміру зарахованих коштів.

Однією зі змін до Порядку повернення коштів є надання можливості суб'єктам господарювання подавати заяву про повернення коштів, помилково або надміру зарахованих до державного або місцевих бюджетів, у електронному вигляді.

Однак проект Наказу не може бути погодженим у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Відповідно до вимог статті 21 Закону № 1160, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів,



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 517 від 25.10.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 517 від 25.10.2021



визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) цього проекту акта.

Згідно з вимогами статті 1 Закону № 1160 документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики – є АРВ.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Наказу не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробником зазначено, що одним з пріоритетних напрямків діяльності Державної казначейської служби України (далі – Казначейства) на 2021 рік, затвердженим Міністром фінансів України 16.02.2021 р., є запровадження електронної системи взаємодії органів Казначейства з органами, що контролюють справляння надходжень бюджету, у процесі повернення з державного та місцевих бюджетів помилково або надміру зарахованих коштів.

Однак у розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ відсутні цілі державного регулювання, що відображають вищевказаний напрямок діяльності Казначейства.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення поставлених цілей» необхідно, зокрема, оцінити кожен з наведених альтернатив та вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише формальним текстовим описом вигод і витрат за альтернативою 2 для держави, громадян та суб'єктів господарювання.

Крім того при здійсненні оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, при визначенні кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, розробником не зазначена кількість цих суб'єктів.

Звертаємо увагу на те, що у наданому АРВ відсутні розрахунки витрат, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, як для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за кожною з обраних альтернатив (додаток 1 до Методики), так і для малого підприємництва (Тест малого підприємництва).

Також не було здійснено обрахунку витрат органів державної влади, що виникнуть у разі прийняття проекту наказу

Зауважуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держави, суб'єкти господарювання, громадяни).



Зауважуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Водночас відповідно до вимог статті 4 Закону, одним із принципів державної регуляторної політики є, зокрема, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що також є порушенням принципів ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ також заповнено формально. Так розробнику необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта (у кількісному виразі). Слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

У даному випадку розробник також не вказав жодних числових значень обов'язкових показників.

Таким чином за результатами розгляду положень проекту Наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що даний проект Наказу розроблено без дотримання: ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону; вимог статті 8 Закону, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Враховуючи вищевикладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України



вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Кабінету Міністрів України «Про затвердження змін до Порядку повернення (перерахування) коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевих бюджетів».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

