



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 19 квітня 1993 р. № 284 і від 11 жовтня 2002 р. № 1531 та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. № 1098» (далі – проект постанови), разом з додатками, поданий листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 28.09.2021 № 21-1210.1-05.1/8374.

За результатами проведеного аналізу проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, ДРС

встановила:

проектом постанови пропонується внести зміни до Порядку визначення та відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 1993 р. № 284, та Методики експертної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України 11 жовтня 2002 р. № 1531, а саме:

- викласти у новій редакції Порядок визначення та відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам, що передбачатиме визначення збитків шляхом проведення експертної грошової оцінки земельної ділянки, а також процедуру оцінки розміру збитків, завданих власникам та користувачам земельних ділянок унаслідок не проведення рекультиваци порушених земель Держекоінспекцією та Держгеокадастром;

- внесення до Методики експертної грошової оцінки земельних ділянок змін, якими деталізуються методичні засади оцінки права обмеженого користування чужою земельною ділянкою (сервітут), визначаються підходи до визначення збитків власників землі та землекористувачів.

30 02210127534 03001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 534 від 01.11.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 534 від 01.11.2021



Проектом постанови також передбачено визнати такою, що втратила чинність постанову Кабінету Міністрів України від 17.12.2008 № 1098 «Про визначення розміру збитків, завданих унаслідок не проведення робіт з рекультивації порушених земель».

На думку розробника прийняття проекту постанови сприятиме приведення Порядку визначення та відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 квітня 1993 р. № 284, та Методики експертної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 жовтня 2002 р. № 1531, у відповідність до вимог земельного законодавства.

Водночас проект постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

При опрацюванні редакції проекту постанови ДРС встановила, що Мінагрополітики під час його підготовки не дотримано вимог статей 4, 5, 8 і 9 Закону, беручи до уваги таке.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом про регуляторну політику, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом про регуляторну політику, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту постанови містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» Альтернативу 1 розробником взагалі не проаналізовано.

Інформуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Водночас, у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» АРВ, в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів господарювання» не зазначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, а також питому вагу групи у загальній кількості (відсотків).



Інформація, наведена у розділі III АРВ не узгоджується з проектом регуляторного акта. Зокрема, у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» у колонці «вигоди» Альтернативи 1, розробником встановлюється необхідність створення комісій, до складу яких мають включатися представники Київської, Севастопольської міських, районних державних адміністрацій, виконавчих органів сільських, селищних, міських рад (голови комісій), власники землі або землекористувачі (орендарі) яким заподіяні збитки, представники підприємств, установ, організацій та громадяни, які будуть їх відшкодовувати представники територіальних органів Держгеокадастру, Держекоінспекції, фінансових органів, органів у справах містобудування і архітектури. Водночас, відповідно до чинної редакції постанови зазначені комісії уже діють.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» у таблиці «Сумарні витрати за альтернативами» визначено 3 Альтернативи, водночас в інших таблицях розділів III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей» та розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником проаналізовано 2 альтернативи що не узгоджується між собою.

Зауважуємо, що оскільки розробник обмежився переважно текстовим і формальним описом інформації, характеристика якої полягає у необхідності прийняття запропонованого ним регулювання, а також не здійснив відповідні розрахунки витрат для суб'єктів господарювання (згідно з додатками 2, 3 та 4 до Методики), ДРС дійшла висновку, що результат дії проекту постанови та рівень досягнення цілей державного регулювання у спосіб визначений Законом, розробником не доведено.

Підсумовуючи викладене, вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» у таблиці «Рейтинг результативності» Альтернативу 1 розробником взагалі не проаналізовано.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не здійснені розрахунки витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатками 2-4 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів держави та суб'єктів господарювання, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

При опрацюванні розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ встановлено, що розробником наведені не всі додаткові показники результативності, яких, відповідно до вимог Методики має бути у кількості не менше трьох.



Зауважуємо, що недотримання ним вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону про регуляторну політику.

Повідомляємо, що ці показники не здатні в повній мірі забезпечити дослідження показових результатів застосування механізму державного регулювання, визначеного проектом постанови.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону про регуляторну політику та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону про регуляторну політику.

З огляду на викладене, проект постанови потребує доопрацювання з урахуванням вищевказаних зауважень.

Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику; статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики.

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 19 квітня 1993 р. № 284 і від 11 жовтня 2002 р. № 1531 та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 р. № 1098».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

