



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику) розглянула проект наказу Міністерства економіки України «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну» (далі – проект наказу), разом з додатками, поданий листом Мінекономіки від 17.09.2021 № 2311-02/46059-03.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону про регуляторну політику, ДРС

встановила:

проектом наказу пропонується затвердити нову редакцію Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну (далі – проект Правил) з одночасним скасуванням наказу Державного патентного відомства України від 28.07.1995 № 116 «Про затвердження Правил складання і подання заявки на видачу свідоцтва України на знак для товарів і послуг».

Однак проекту наказу не може бути погоджений у запропонованій редакції, беручи до уваги таке.

Відповідно до вимог статті 5 Закону про регуляторну політику, забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є *доступним та однозначним* для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

Натомість у пункті г) частини 1 «Склад заявки» Розділу III «Вимоги до заявки та документів, що додаються до неї» проекту Правил визначено, що заявка повинна містити, зокрема, *інші додаткові документи, необхідні для реєстрації торговельної марки*.

30 02210126670 02001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 514 від 25.10.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 514 від 25.10.2021



У зв'язку з цим необхідно уточнити перелік *додаткових документів*, які необхідно додати до заявки (наприклад: копія попередньої заявки; довіреність на ім'я представника, якщо заявка подається через такого; статут колективного знака, якщо заявником є об'єднання осіб тощо).

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом про регуляторну політику, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону про регуляторну політику, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу цього проекту акта.

Відповідно до вимог статті 1 Закону про регуляторну політику документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики – є Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту наказу містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення поставлених цілей» розробнику необхідно, зокрема, оцінити кожен з наведених альтернатив та стисло описати їх; вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи та порівняти їх.

Натомість розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив.

Так визначена у цьому розділі Альтернатива 1 «Збереження чинних правил без змін» взагалі не проаналізована.

Натомість розробником вказано, що за умови збереження чинного регулювання для держави, громадян та суб'єктів господарювання відсутні будь-які вигоди та витрати. Із зазначеного можна зробити висновок, що ситуація в державі є стабільною і врегулювання не потребує.

Водночас відповідно до вимог статті 4 Закону, одним із принципів державної регуляторної політики є, зокрема, *доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання* господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.



Також під час проведення оцінки запропонованих альтернатив на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не визначено кількість суб'єктів господарювання (по групам), що підпадають під дію регулювання та не вказане джерело отримання відповідної інформації.

Крім того зауважуємо, що зазначені в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» цього розділу АРВ значення, які визначають питому вагу групи у загальній кількості (відсотків), сумарно мають становити 100 відсотків та бути відображеними на перетині відповідного рядка та стовпчика «Разом».

Водночас інформуємо, що зазначена таблиця призначена для відображення та узагальнення виключно кількості суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія регуляторного акта. У зв'язку з цим: інформацію щодо заявок на знаки для товарів і послуг; виділених заявок; клопотання про продовження/поновлення заперечення та заявки про внесення до заявки на знак змін, пов'язаних з її поділом, необхідно вилучити із зазначеної таблиці.

Беручи до уваги арифметичні помилки та інші недоліки, встановлено, що наявною в цьому розділі інформацією неможливо скористатися при здійсненні розрахунків витрат, які будуть виникати внаслідок застосування кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті за допомогою Додатків до АРВ (за необхідності із застосуванням Додатку 2 або Додатку 4 до Методики), та які підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зауважуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держава, суб'єкти господарювання, громадяни).

Інформуємо, що за відсутності можливості здійснити розрахунки вигод та витрат для всіх суб'єктів господарювання, на яких розповсюджуватиметься дія регуляторного акта, необхідно зробити такі обчислення розрахунково, на прикладі одного суб'єкта.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги, розробником формально наведені розрахунки витрат для суб'єктів малого та мікро підприємництва згідно з Додатком 4 (М-Тест) до Методики, що не дозволяє в повній мірі виміряти вплив



регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання (наприклад: витрати, які понесуть суб'єкти господарювання при поданні заявки на торговельну марку в електронній формі: витрати щодо заявки на реєстрацію знаків та виконання інших процедур, передбачених Протоколом до Мадридської угоди про міжнародну реєстрацію знаків тощо).

Таким чином за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект наказу розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, зокрема, доцільності, адекватності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону про регуляторну політику; статті 8 Закону про регуляторну політику, в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Враховуючи вищевикладене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства економіки України «Про затвердження Правил складання, подання заявки на торговельну марку, заявки на міжнародну реєстрацію торговельної марки та проведення експертизи заявки на торговельну марку, міжнародної реєстрації торговельної марки з поширенням на Україну».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

