



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України від 11.09.2003 р. № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 1160) розглянула проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку систем накопичення енергії» (далі – проект Закону), разом з додатками, поданий листами Міністерства енергетики України (далі – Міненерго) від 02.09.2021 № 26/1.1-4.5-13879.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та доопрацьованого аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону № 1160, ДРС

встановила:

проектом Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку систем накопичення енергії» пропонується внести зміни до Законів України «Про ринок електричної енергії» від 13 квітня 2017 року № 2019-VIII (далі – Закон № 2019) та «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» від 22 вересня 2016 року № 1540-VIII, в частині встановлення правових, економічних та організаційних засад функціонування систем накопичення енергії в ринку електричної енергії.

Зазначаємо, що проект Закону не може бути погоджений ДРС у наданій редакції у зв'язку із наступним.

Проектом Закону пропонується, серед іншого, внести зміни до статті 8 Закону № 2019 щодо запровадження ліцензування господарської діяльності з накопичення електричної енергії з особливостями, визначеними змінами, внесеними до статей 30 і 58 Закону № 2019.

Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності» встановлено, що *ліцензування застосовується лише до такого виду господарської діяльності, провадження якого становить загрозу порушення прав, законних інтересів громадян, життя чи здоров'ю людини, навколишньому*



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 520 від 28.10.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 520 від 28.10.2021



природному середовищу та/або безпеці держави, і лише у разі недостатності інших засобів державного регулювання.

Запровадження нових видів ліцензування суперечить політиці Уряду щодо спрощення та оптимізації засобів адміністративного регулювання бізнесу, зменшення тиску на суб'єктів господарювання та дерегуляції.

Позиція ДРС полягає в необхідності скорочення ліцензування окремих видів господарської діяльності у разі наявності дублювання інших засобів державного регулювання або неефективності такого регулювання.

Разом з тим у наданому комплекті документів до проекту Закону відсутнє обґрунтування щодо запровадження розробником ліцензування зазначеного вище виду господарської діяльності.

Слід зазначити, що абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11 січня 2001 року № 2210-III (далі – Закон № 2210) визначено, що антиконкурентними діями органів влади, серед іншого, визнаються надання окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання пільг чи інших переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що призводить або може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

При цьому проектом Закону пропонується статтю 58 доповнити частиною п'ятою наступного змісту: «Діяльність з купівлі електричної енергії суб'єктом господарювання для станцій зарядки електромобілів та надання послуг із заряджання електричних транспортних засобів здійснюється без отримання ліцензії на постачання електричної енергії споживачу».

Однак розробником не обґрунтовано надання переваги суб'єктам господарювання, які здійснюють господарську діяльність у сфері зарядки електромобілів та надання послуг із заряджання електричних транспортних засобів.

Відповідно до вимог статті 21 Закону № 1160, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) цього проекту акта.

Згідно з вимогами статті 1 Закону № 1160 документом, який містить обґрунтування необхідності державного регулювання шляхом прийняття регуляторного акта, аналіз впливу, який справлятиме регуляторний акт на ринкове середовище, забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також обґрунтування відповідності проекту регуляторного акта принципам державної політики – є АРВ.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).



Так у розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

Зазначаємо, що цілі державного регулювання, задекларовані розробником у цьому розділі АРВ не визначають індикаторів зменшення масштабів проблеми, які характеризували б досягнення мети регулювання.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення поставлених цілей» необхідно, зокрема, оцінити кожен з наведених альтернатив та вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи.

Однак у розділі III АРВ опис вигод та витрат для держави, громадян та суб'єктів господарювання здійснений формально.

Крім того при здійсненні розрахунків витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, розробником вказані тільки витрати на ознайомлення з проектом регуляторного акта.

При цьому серед адміністративних витрат для суб'єкта господарювання, які потребують розрахунку, можна віднести наступні: надання повідомлення про договірні обсяги купівлі-продажу електричної енергії за двосторонніми договорами; складання добових графіків електричної енергії згідно з обсягами купленої та проданої електричної енергії та надання їх оператору системи передачі відповідно до правил ринку; надання Регулятору необхідної інформації; забезпечення окремого обліку електричної енергії (незалежного від виробництва та споживання), перетікання якої здійснено до/з СНЕ, з фіксацією даних тощо.

Зауважуємо, що аналіз вигод та витрат показує соціальну та економічну доцільність запропонованого регулювання, допомагає оцінити вплив, який може мати регуляторний акт на інтереси різних груп (держави, суб'єкти господарювання, громадяни).

Водночас відповідно до вимог статті 4 Закону, одним із принципів державної регуляторної політики є, зокрема, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що також є порушенням принципів ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально



можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, відповідно до вимог Методики, крім визначення обов'язкових показників результативності розробнику необхідно визначити не менше ніж три додаткові показники (у числовому або грошовому вимірі), які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та підлягають контролю (відстеження результативності).

Натомість розробник проігнорував необхідність наведення кількісних даних обов'язкових показників результативності та не визначив додаткових даних, які характеризуватимуть дію регуляторного акта, та за допомогою яких необхідно в подальшому здійснювати відстеження результативності дії проекту Закону.

Також звертаємо увагу розробника, що у розділі IX наданого АРВ необхідно визначити чіткі терміни проведення базового і повторного відстежень.

Підсумовуючи вищезазначене, проект Закону розроблений з порушенням основних принципів державної регуляторної політики, визначених вимогами статті 4 Закону № 1160, а саме: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості; не відповідає вимогам статті 5 цього Закону в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які не узгоджуються з діючими регуляторними актами, а також суперечить вимогам статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо розвитку систем накопичення енергії».

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

