



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) розглянула проект Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування подвійного оподаткування лісових земель» (далі – проект Закону), разом з додатками, поданий листом Державного агентства лісових ресурсів України від 04.10.2021 № 05-28/8015-21.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 та 9 Закону ДРС

встановила:

проектом Закону пропонується внести зміни до Податкового кодексу України щодо скасування подвійного оподаткування лісових земель.

На думку розробника, прийняття проекту Закону дозволить уникнути подвійного оподаткування лісових земель.

Однак розробником під час підготовки проекту Закону не дотримано вимог статей 4, 5, 8 та 9 Закону, беручи до уваги таке.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.

При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) цього проекту акта.

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту Закону містить формальний опис запропонованого ним регулювання, не є інформативним та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

30 02210127811 02001



АСУД "ДОК ПРОФ 3"

РІШЕННЯ № 541 від 03.11.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 541 від 03.11.2021



При опрацюванні проекту Закону встановлено, що АРВ підготовлено формально, без урахування вимог статті 8 Закону. Так, при підготовці АРВ розробнику необхідно, зокрема:

визначити та проаналізувати проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання господарських відносин, а також оцінити важливість цієї проблеми;

обґрунтувати, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, та розглянути можливість внесення змін до них;

визначити очікувані результати прийняття запропонованого регуляторного акта, у тому числі здійснити розрахунок очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта;

аргументувати переваги обраного способу досягнення встановлених цілей; описати механізми і заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта;

обґрунтовано довести, що досягнення запропонованим регуляторним актом встановлених цілей є можливим з найменшими витратами для суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі II «Цілі державного регулювання» необхідно чітко визначити цілі державного регулювання, що мають бути безпосередньо пов'язані із розв'язанням проблеми.

Натомість задекларовані розробником цілі сформульовані досить абстрактно, зокрема, у цьому розділі розробником вказано лише, що проект Закону підготовлено з метою уникнення подвійного оподаткування лісових земель.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для його вирішення.

У розділі III АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

У цьому розділі необхідно визначити всі прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, *обрати* для проведення оцінки альтернативних способів досягнення цілей *не менше двох альтернатив, та стисло описати їх*.

Однак розробник обмежився виключно текстовим та формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування обраних альтернатив.

Зокрема, в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» розробником в Альтернативі 1 «залишення чинного правового регулювання без

змін» зазначено про вигоди у вигляді надходжень до бюджету орієнтовно 139 млн. грн., проте у Альтернативі 2 «Прийняття проекту Закону» у витратах держави розробник не вказує про втрату надходжень до бюджету державою, у випадку обрання вказаної альтернативи.

Також розробником не проаналізовано оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання. Зокрема, в Альтернативі 2, у вигодах вказано про збереження лісів у зв'язку із припиненням інтенсивного ведення господарської діяльності, а в витратах для суб'єктів господарювання зазначено про звільнення їх від сплати податків, що є нелогічним, необґрунтованим та в цілому суперечить змісту АРВ.

Під час заповнення таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» при визначенні кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, розробник не зазначив джерело отримання відповідної інформації.

Загалом в АРВ розробником не наведено жодних аналітичних даних та/або розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, натомість в таблиці «Витрати які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта» вказано, що сумарні витрати одного об'єкта господарювання складають 40 тис. грн., при цьому жодних розрахунків, на підставі яких було отримано таку суму, наведено не було, а отже ефективність запропонованого регулювання ґрунтується виключно на його припущенні, не підтверджена економічними розрахунками та обґрунтуваннями, і є сумнівною.

Зауважуємо, що оскільки розробник обмежився переважно текстовим і формальним наведенням інформації, характеристика якої полягає у необхідності прийняття запропонованого ним регулювання, ДРС дійшла висновку, що результат дії проекту наказу та рівень досягнення цілей державного регулювання у спосіб визначений Законом, розробником не доведено.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не достатньо проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

Зазначене є порушенням принципу ефективності, тобто, забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

Слід зазначити, що наведена у цьому розділі інформація містить лише копіювання тексту змін із проекту Закону та формально перенесена розробником з розділу I.



У розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, в порушення вимог пункту 10 Методики, розробник не визначив додаткові дані, які безпосередньо пов'язані з дією регуляторного акта, та яких, відповідно до вимог Методики, повинно бути у кількості не менше трьох показників.

Звертаємо увагу розробника, що недотримання ним вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено вимогами статті 10 Закону.

З огляду на вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект акта розроблений з порушенням ключових принципів державної регуляторної політики, таких як: доцільність, адекватність, ефективність та збалансованість, визначених статтею 4 Закону, вимог статті 8 цього Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо скасування подвійного оподаткування лісових земель».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

