



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Великодолинська селищна рада Одеського району Одеської області

вул. Соборна, 1 А,  
смт Великодолинське,  
Одеський район,  
Одеська область, 67832

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області від 29.09.2021 № 07/6-2570.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії селищної ради з питань фінансів, бюджету, комунальної власності, планування соціально-економічного розвитку та інвестицій, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення затверджується Правил розміщення зовнішньої реклами на території Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області (далі – проект Правил).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Згідно з пунктом 2 статті 11 «Прикінцеві положення» Закону про дозвільну



Державна регуляторна служба України

ВІХ №7475/0/20-21 від 27.10.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №7475/0/20-21 від 27.10.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00



систему закони та інші нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Засади рекламної діяльності, зокрема, розміщення зовнішньої реклами, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, серед іншого, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Окремі положення проекту Правил не відповідають законодавству з питань дозвільної системи та у сфері зовнішньої реклами, у тому числі Типовим правилами, зокрема в наступному.

1. Пункт 2.1 розділу II проекту Правил, який передбачає визначення термінів, що вживаються в цьому проекті, пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 Типових правил шляхом виключення термінів, не передбачених Типовими правилами.

2. Пунктом 3.2 розділу III проекту Правил визначені повноваження робочого органу, до яких, серед іншого, належать внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу та продовження строку його дії.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Статтею 41 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Однак, на сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін до дозволу та продовження строку його дії.

Тому, відповідні положення пункту 3.2 розділу III проекту Правил пропонуємо виключити.

Разом з цим, пропонуємо привести пункт 3.2 розділу III проекту Правил до пункту 6 Типових правил шляхом виключення повноважень робочого органу, не передбачених Типовими правилами (зокрема, абзац восьмий цього пункту), та доповнити положеннями, передбаченими абзацом дев'ятим пункту 6 Типових правил.

3. Пункт 4.5 розділу IV проекту Правил, яким встановлений перелік документів, що додаються до заяви для одержання дозволу на розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо привести у відповідність до пункту 9 Типових



правил шляхом виключення абзацу третього пункту 4.5 розділу IV проекту Правил.

Зазначаємо, що Законом України «Про внесення змін до деяких законів України щодо необхідності обов'язкового надання витягів та виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» скасовано вимогу щодо обов'язкового подання суб'єктами господарювання органам державної влади паперових виписок, витягів з ЄДР.

4. Пункт 4.8 розділу IV проекту Правил, який визначає перелік органів (осіб) для погодження дозволу на розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо привести у відповідність до пункту 16 Типових правил.

5. Як вже зазначалось вище, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Підстави для відмови у видачі документа дозвільного характеру та його анулювання встановлено частинами п'ятою та сьомою статті 41 Закону про дозвільну систему, отже пропонуємо пункт 4.15 розділу IV та розділ X проекту Правил виключити.

6. Розділ VI проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пунктів 32 – 33 Типових правил шляхом виключення не передбачених Типовими правилами положень.

7. Розділом XI проекту Правил встановлюється порядок здійснення демонтажу рекламного засобу.

Звертаємо увагу, що чинним законодавством України, в тому числі Законом про рекламу та Типовими правилами, не визначено процедури демонтажу рекламних засобів, а також не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування врегульовувати вищезазначені питання.

Відповідно до статті 41 Конституції України ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності.

Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом.

Статтею 124 Конституції України передбачено, що делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Таким чином, розділ XI проекту Правил пропонуємо виключити.

8. Розділ XII проекту Правил пропонуємо виключити як такий, що не передбачений Типовими правилами.

Враховуючи вищевикладене, проект Правил потребує приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій.

9. Пункт 2 проекту рішення та додаток 2 до рішення Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області, яким затверджується Типовий договір тимчасового користування місцем, що знаходиться в комунальній власності, для розташування рекламного засобу пропонуємо виключити.

Відповідно до пункту 32 Типових правил плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування,



а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, – на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Разом з цим, Законом про рекламу та Типовими правилами не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження Типового договору тимчасового користування місцем для розташування рекламного засобу.

Отже, проект Правил потребує приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником *аналіз регуляторного впливу до проекту рішення* (далі – АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

В АРВ розробник не навів жодних розрахунків витрат органів місцевого самоврядування, громадян та суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятиме вплив проект рішення. Якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі V АРВ розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми цього проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Розділи VI – VIII АРВ не відповідають положенням додатку 1 до Методики.

Розділ VII АРВ не містить усіх обов'язкових прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики де визначено, що прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковим з яких повинні бути: розмір надходжень до місцевого бюджету; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких



поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог розділу VIII додатка 1 до Методики, необхідно навести значення прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

На порушення положень пункту 12 Методики та статті 10 Закону у розділі VIII АРВ розробником не вірно визначені строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому необхідної інформації, числових даних та розрахунків розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Великодолинської селищної ради Одеського району Одеської області» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно із наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

