



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

РІШЕННЯ

про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянула проект наказу Міністерства захисту довкілля і природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Положення про порядок організації та виконання дослідно-промислової розробки родовищ корисних копалин загальнодержавного значення» (далі – проект наказу), разом з додатками, поданий листом Державної служби геології та надр України від 25.10.2021 № 18670/01/05-21.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 та 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), ДРС

встановила:

проектом наказу пропонується внести зміни до Положення про порядок організації та виконання дослідно-промислової розробки родовищ корисних копалин загальнодержавного значення, з метою спрощення процедури проведення дослідно-промислової розробки родовищ корисних копалин загальнодержавного значення (далі – ДПР).

Слід зазначити, що проект наказу в попередніх редакціях вже був предметом розгляду ДРС (лист від 04.12.2020 № 18072/01/03-20 та від 30.04.2021 № 6857/01/10-21), за результатами розгляду яких ДРС прийняла рішення про відмову в погодженні проекту регуляторного акта від 05.01.2021 № 5 та від 07.06.2021 № 282.

За результатами розгляду чергової редакції проекту наказу ДРС дійшла висновку, що цей проект не може бути погодженим, оскільки при його підготовці розробником лише частково враховані зауваження, викладені у зазначених рішеннях про відмову у погодженні проекту регуляторного акта, беручи до уваги таке.

Засадами державної регуляторної політики, визначеними Законом, встановлюється необхідність доведення регуляторним органом доцільності прийняття та впровадження в дію кожного окремого регуляторного акта.



АСУД "ДОК ПРОФ З"

РІШЕННЯ № 582 від 29.11.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

РІШЕННЯ № 582 від 29.11.2021



При цьому, враховуючи вимоги статті 21 Закону, ДРС приймає рішення про погодження або про відмову в погодженні проектів регуляторних актів з урахуванням як самого проекту акта, так і супровідних до нього документів, визначених цим Законом, обов'язковим серед яких є, насамперед, Аналіз регуляторного впливу цього проекту акта (далі – АРВ).

У цьому випадку наданий розробником АРВ до проекту наказу підготовлений за формально-декларативним принципом та не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами) (далі – Методика).

Так у розділі III в таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» АРВ необхідно визначити мінімум два альтернативні способи, зокрема, оцінити кожен з наведених альтернатив та вказати причини відмови від застосування тієї чи іншої альтернативи, а також переваги щодо вибраної альтернативи, та здійснити розрахунки витрат, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів (у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики).

Однак у цьому випадку розробник обмежився виключно формальним описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування Альтернативи 2 «Прийняття проекту наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України», при цьому Альтернатива 1 «Збереження ситуації, яка існує на цей час» взагалі не проаналізована.

Так при розгляді впливу Альтернативи 1 на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником лише вказано, що «Витрати залишаться на існуючому рівні», «Вигоди відсутні».

Водночас розробник не навів будь-яких даних (у числовому та грошовому вимірах) та не здійснив жодних розрахунків витрат, які б підтверджували, що зазначений спосіб регулювання не є ефективним; не оцінив сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив (держава, населення, суб'єкти господарювання) тощо.

Під час розгляду Альтернативи 2 «Прийняття проекту наказу» основними вигодами розробник декларує: забезпечення відкритості та прозорості у сфері надрокористування та спрощення процедури погодження проектів ДПР (зокрема, шляхом скасування затвердження відповідних проектів в Мінпаливенерго та запровадження декларативної процедури інформування щодо проектів ДПР), та їх виконання під час проведення геологорозвідувальних робіт.

У зв'язку з цим при розгляді Альтернативи 2 необхідно здійснити розрахунки вигод/витрат, які понесуть суб'єкти господарювання за умови прийняття проекту наказу, зокрема: витрати на коригування чи/або доповнення до проектів ДПР, що погоджуються з Держпраці та затверджується користувачем надрами відповідним протоколом, який подається до Держгеонадр тощо.



Слід зазначити, що формально-декларативний підхід до здійснення аналізу обраних альтернатив не розкриває змісту, характеру впливу та переваг запропонованого проектом наказу механізму державного регулювання.

Наголошуємо, що факт відсутності належним чином проведеного економічного аналізу запропонованих альтернатив не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

З урахуванням неналежного заповнення розділу III АРВ, у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведений вибір найбільш оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовані причини відмови від застосування того чи іншого способу, та не наведено жодних аргументів на користь обраного.

Зазначене є порушенням принципу ефективності, тобто, забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником повинні бути визначені очікувані результати прийняття запропонованого проекту наказу. Зокрема, розрахунок очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта повинен бути наведеним не лише в узагальнено-декларативній формі, а таким, що відображає реальний стан справ у відповідному середовищі.

Натомість при заповненні додатку 4 до Методики (М-Тесту) розробником вказані лише витрати на ознайомлення із проектом регуляторного акта.

При опрацюванні розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ встановлено, що визначені розробником додаткові показники результативності, а саме: «скорочення термінів погодження та введення в розробку родовища щонайменше на один місяць за рахунок спрощеної процедури погодження проекту дослідно-промислової розробки родовища» та «збільшена кількість видобутих корисних копалин загальнодержавного значення за рахунок спрощеної процедури погодження проекту дослідно-промислової розробки родовища» є такими, що не відображають результативності дії регуляторного акта, та в подальшому унеможливають спосіб його відстеження.

Зазначаємо, що саме за допомогою показників результативності можна визначити, чи досягає регуляторний акт мети, заради якої його було прийнято. Тому показники результативності обов'язково визначаються, виходячи з цілей конкретного регуляторного акта (у числовій та/або грошовій формі).



Виходячи з наведеного, за результатами розгляду проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу встановлено, що проект регуляторного акта розроблений без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, а саме: доцільності, ефективності та збалансованості, визначених вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»; вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи зазначене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державна регуляторна служба України

вирішила:

відмовити у погодженні проекту наказу Міністерства захисту довкілля і природних ресурсів України «Про затвердження Змін до Положення про порядок організації та виконання дослідно-промислової розробки родовищ корисних копалин загальнодержавного значення».

**Голова Державної регуляторної
служби України**

Олексій КУЧЕР

