



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Сергіївська селищна рада
Білгород-Дністровського району
Одеської області**

вул. Гагаріна, 3, смт. Сергіївка,
Білгород-Дністровський район,
Одеська область, 67780

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Сергіївської селищної ради Білгород-Дністровського району Одеської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Сергіївської селищної територіальної громади з 01 січня 2022 року» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом Сергіївської селищної ради Білгород-Дністровського району Одеської області від 20.04.2021 № 01-16/645.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Сергіївської селищної ради з питань планування, фінансів, бюджету, інвестицій політики, міжнародних відносин, інформаційних технологій, культури, освіти, сім'ї, молоді та спорту, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Податковий кодекс України (далі – Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків і зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Кодексу сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Кодексом. ВІХ №2905/0/20-21 від 27.05.2021



Водночас, проект рішення не у повній мірі узгоджуються із вимогами Кодексу, у зв'язку з цим пропонуємо наступне.

1. У підпункті 1.1.6 пункту 1 проекту рішення та назві додатка 3 до проекту рішення пропонуємо словосполучення «плати за землю» замінити на словосполучення «земельний податок».

2. З додатків 1.1, 1.2, 3.2 до проекту рішення пропонуємо виключити слова «встановлюються на 2021 рік та».

3. З додатка 1.2 до проекту рішення пропонуємо виключити об'єкти, які згідно вимог пункту 266.2.2 статті 266 Кодексу не є об'єктом оподаткування.

4. Пропонуємо узгодити між собою додатки 3.1 та 3.2 до проекту рішення, а саме, при встановленні розміру ставок земельного податку у додатку 3.1 до проекту рішення врахувати розмір пільг, встановлених у додатку 3.2 до проекту рішення.

5. Звертаємо увагу, що Законом України від 19.12.2017 № 2249-VII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» із законодавства України вилучено термін «інвалід» і впроваджено термін «особа з інвалідністю». Законом України від 05.12.2019 № 344-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо створення сприятливих умов для діяльності підприємств та організацій, заснованих громадськими об'єднаннями осіб з інвалідністю», були внесені зміни до ПКУ, якими терміни «інвалід», «дитина-інвалід», «громадські організації інвалідів» замінені термінами «особа з інвалідністю», «дитина з інвалідністю», «громадські об'єднання осіб з інвалідністю» у відповідному відмінку і числі, а також назву Закону України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» замінити назвою «Про основи соціальної захищеності осіб з інвалідністю в Україні».

Пропонуємо врахувати вищезазначені зміни у проекті рішення.

6. У додатках 4.1 та 4.2 до проекту рішення планується встановити максимальні ставки єдиного податку: для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб та для другої групи платників єдиного податку – 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Відповідно до пункту 293.2 статті 293 Кодексу фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- 1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;
- 2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Проте, розробником в додатках 4.1 та 4.2 до проекту рішення ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання (їх платоспроможності) в залежності від видів економічної діяльності.

Отже, пропонуємо Сергіївській селищній раді розглянути можливість встановлення фіксованих розмірів ставок єдиного податку для першої та другої груп платників податку з врахуванням рівня доходів суб'єктів господарювання в



залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності) відповідно до вимог статті 293 Кодексу.

Підсумовуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробником не наведені обґрунтування максимальних розмірів ставок єдиного податку для платників першої та другої груп, при цьому ставки єдиного податку визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності). Відсутнє також обґрунтування запропонованих розмірів ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, земельного податку, а також не проведений порівняльний аналіз діючих ставок та ставок, що передбачається затвердити проектом рішення та не проаналізована ситуація, що склалася зі сплатою місцевих податків.

Крім того, у розділі I АРВ зазначено, що у разі не встановлення ставок податків, вони будуть справлятися виходячи з норм Кодексу, із застосуванням їх мінімальних ставок, а земельний податок із застосуванням ставок, що діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Відповідно до вимог підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Кодексу (в редакції Закону України від 16.01.2020 № 466-IX) у разі якщо до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування місцевих податків та/або зборів, сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та/або зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Кодексу, такі податки та/або збори справляються виходячи з норм Кодексу із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування таких місцевих податків та/або зборів.

Отже, у розділі I розробником не визначена проблема, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не обґрунтована її наявність, масштаб та важливість, а також не враховані вимоги статті 12 Кодексу.

У розділі II АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання в цілому є абстрактними, не мають якісного, кількісного, та часового виміру.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III АРВ розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та



суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Також, розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

У розділі V наданих АРВ розробником не описаний механізм дії запропонованих регулювань з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації їх вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторних актів має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторних актів, тобто яким чином будуть діяти норми проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності.

У розділі VIII АРВ пропонуємо навести усі показники результативності дії регуляторного акта та їх прогнозні значення протягом різних періодів після набрання чинності актом відповідно до вимог пункту 10 Методики.

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX АРВ розробником не визначені заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме: вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Крім того, розробником не визначені конкретні дати проведення базового та повторного відстеження результативності дії проекту рішення, що не узгоджується з вимогами Методики.

Звертаємо увагу, що Тест малого підприємництва (далі – М-Тест) викладається згідно із додатком 4 до Методики, і повинен відображати розмір витрат для вимірювання вартості регулювання.

У М-Тесті розробником не конкретизована інформація щодо консультацій та їх учасників стосовно визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва.

Оскільки регулювання проекту рішення поширюється на суб'єктів малого підприємництва (далі - СМП), відповідно до вимог Методики розробник проекту регуляторного акта повинен провести консультації з представниками СМП з метою: якісної оцінки регулювання з точки зору впливу на малий бізнес; уточнення процедур, які необхідно виконати малому бізнесу для виконання вимог регулювання; отримання попередніх даних щодо витрат часу та інших ресурсів на виконання вимог регулювання (прямих та адміністративних витрат).

Крім того, кількість суб'єктів малого підприємництва (далі – СМП) для яких проведений розрахунок витрат, які вони понесуть в результаті виконання вимог, встановлених проектом рішення не узгоджується з кількістю СМП, зазначеною розробником у розділі III АРВ.



Відсутність необхідних та правильних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання. Даний факт не дозволяє оцінити об'єктивність та ефективність обраного розробником способу державного регулювання.

Враховуючи викладене вище, пропонуємо провести консультації з представниками мікро та малого підприємництва щодо оцінки впливу запропонованого регулювання, зазначити строки проведення таких консультацій та здійснити перерахунок витрат суб'єктів господарювання у М-Тесті з урахуванням отриманої інформації в процесі консультацій.

Звертаємо увагу, що усі розміри ставок податків, які встановлюються проектом рішення необхідно обґрунтувати в АРВ з відображенням витрат суб'єктів господарювання на яких справлятиме вплив зазначене регулювання.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ відсутністю в ньому усієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, прогнозних значень показників результативності, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Сергіївської селищної ради Білгород-Дністровського району Одеської області «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Сергіївської селищної територіальної громади з 01 січня 2022 року» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

