



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Агрономічна сільська рада Вінницького району Вінницької області

вул. Мічуріна, 12, с. Агрономічне,
Вінницький район,
Вінницька область, 23227

*Стосовно пропозицій щодо
удосконалення проекту
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України (далі – ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Агрономічної сільської ради Вінницького району Вінницької області «Про затвердження Правил благоустрою територіальної громади Агрономічної сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Агрономічної сільської ради Вінницького району Вінницької області від 28.10.2021 № 1510.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Правила благоустрою територіальної громади Агрономічної сільської ради (далі – проект Правил).

Проект рішення вже був предметом розгляду ДРС, за результатами розгляду якого були надані пропозиції щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики (лист ДРС від 30.09.2021 № 6852/0/20-21). Проте, надані ДРС пропозиції розробником враховані частково. Позиція ДРС, висловлена у вищезазначеному листі, залишається незмінною у зв'язку з чим зазначаємо наступне.

Керуючись вимогами частини третьої статті 34 Закону України від 06.09.2005 № 2807-VI «Про благоустрій населених пунктів» пропонуємо виключити з проекту Правила благоустрою територіальної громади Агрономічної сільської ради частини дозволів та документів, що



30 02210 30633 0 1001



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №8344/0/20-21 від 03.12.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України
ВИХ №8344/0/20-21 від 03.12.2021



надають право на здійснення відповідних дій, наприклад: дозвіл на перекриття проїздів, проходів загального користування будь-якими засобами (підпункт 2.12.1 пункту 2.12 розділу 2); документ, що надає право на розміщення об'єктів торгівлі, (підпункт 2.24.3 пункту 2.24 розділу 2); дозвіл, що дає право на будь-яке будівництво, розміщення малих архітектурних форм, тимчасових споруд (підпункт 4.1.8 пункту 4.1 розділу 4) тощо.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми та не навів жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, важливість та масштаб.

У розділі II АРВ цілі державного регулювання сформульовані загальними критеріями і не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.

Розділ III АРВ не відповідає пунктам 5, 7 Методики та розділу III додатка 1 до Методики, оскільки розробником при оцінці впливу на сферу інтересів держави, населення та суб'єктів господарювання, не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат від застосування кожної з альтернатив, зокрема у кількісному (грошовому) виразі; не наведено розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Окремо, звертаємо увагу, що при проведенні оцінки впливу на сферу інтересів органу місцевого самоврядування до витрат за альтернативою 2 віднесені витрати на підготовку, опублікування регуляторного акта, що не відповідає вимогам Методики. У процесі проведення оцінки впливу необхідно кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, а проведення опублікування та підготовка регуляторного акта не відноситься до результатів дії регуляторного акта та здійснюється у рамках вимог Закону незалежно від змісту та вимог такого акта.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням вищезазначених розділів АРВ у розділі IV АРВ розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.



Також звертаємо увагу, що у розділі VIII АРВ розробником не наведені усі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, та їх прогнозні значення, що не відповідає вимогам пункту 10 Методики.

Згідно із вимогами пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковим серед яких є, зокрема кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта.

Відсутність прогнозних значень показників результативності проекту рішення не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити його ефективність.

Враховуючи, що термін дії рішення необмежений пропонуємо у розділі VIII АРВ навести усі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, встановлені пунктом 10 Методики та встановити прогнозні значення протягом різних періодів після набрання чинності актом.

У розділі IX АРВ пропонуємо розробнику визначити: строки (конкретні дати) проведення базового та повторного відстеження, зазначити соціологічні методи проведення відстеження, та джерела отримання статистичної інформації, відповідно до вимогам розділу IX додатка 1 до Методики.

Стосовно Тесту малого підприємництва (далі - М-тест) повідомляємо, що кількість суб'єктів малого та мікропідприємництва для яких здійснено розрахунок витрат у розділі 3 М-тесту не узгоджується з інформацією, наведеною розробником у розділі 2 М-тесту, а також у розділі III АРВ.

Крім того, у розділі 3 М-тесту не враховані усі «прямі» витрати суб'єктів малого та мікропідприємництва на виконання вимог, встановлених проектом рішення.

Зазначене вплинуло на розрахунок сумарних витрат держави, суб'єктів господарювання, які виникнуть на виконання вимог, встановлених проектом рішення, а також на значення витрат, які наводяться у розділах III, VI та VIII АРВ.

Також, інформація, яка наведена у таблиці сумарних витрат розділу 4 М-тесту не узгоджується з даними, розрахованими у розділі 3 М-тесту.

Отже неузгодженість числових даних, відсутність необхідних та правильних розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання.

Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, пропонуємо розробнику здійснити відповідні розрахунки та навести необхідні дані в розділах АРВ.



Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, а наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку із виявленими недоліками у підготовці АРВ, а саме відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних, розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищезазначене, пропонуємо привести проект рішення Агрономічної сільської ради Вінницького району Вінницької області «Про затвердження Правил благоустрою територіальної громади Агрономічної сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, з урахуванням наданих пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог Методики.

Про результати розгляду листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**

Олексій КУЧЕР

