



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Миколаївська обласна рада

вул. Адміральська, 22, м. Миколаїв, 54001

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: Миколаївська обласна рада.

Назва проєкту акта: «Про затвердження Методики розрахунку орендної плати за майно спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області» (далі - проєкт Методики), надісланий листом Миколаївської обласної ради від 16.12.2021 № 1545-10/05-21.

Загальна підсумкова оцінка: не відповідає

	ТАК/НІ
Пропозиції щодо удосконалення проєкта акта відсутні	ні
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	так
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	ні

Експертиза проведена: головним спеціалістом Південного відділу ДРС Олегом Долінським (093) 827-18-31, головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції ДРС Наталією Ковальчук (044) 239-76-14.

Про результати розгляду цього листа поінформувати ДРС.

Додаток: деталізована оцінка та пропозиції.

Голова

Державна регуляторна служба України
ВИХ №315/0/20-22 від 20.01.2022
КЕП Кучер Олексій Володимирович
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України

ВИХ №315/0/20-22 від 20.01.2022



Олексій КУЧЕР



1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	ні
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
II. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта АРВ	ні



Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Пункт 2 проєкту Методики	Не відноситься до сфери дії проєкту Методики, а визначає, зокрема, умови оренди майна, які є предметом договору оренди.	Виключити зазначені положення з пункту 2 проєкту Методики.
Пункт 11 проєкту Методики	При встановленні розміру річної орендної плати за оренду нерухомого майна у розмірі 1 гривні не враховані вимоги частини першої та другої статті 15 Закону про оренду.	Пропонуємо у пункті 11 проєкту Методики врахувати вимоги частини першої та другої статті 15 Закону про оренду щодо переліку орендарів, яким надається право на отримання зазначеного розміру річної орендної плати.
Пункт 16 проєкту Методики	Зазначені положення, що стосуються передачі комунального майна в оренду за результатами проведення аукціону.	Статтею 15 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон про оренду) визначається перелік орендарів, які мають право на отримання в оренду комунального майна без проведення аукціону. Пропонуємо у проєкті Методики врахувати вимоги статті 15 Закону про оренду. При цьому зауважуємо, що частиною другою статті 18 Закону про оренду визначений порядок продовження договорів оренди, зокрема без проведення аукціону.



3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:


забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних	АРВ	так

	альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх		
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	так
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	так
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємства	АРВ	ні
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємства (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей <u>корелюється</u> зі змістом проекту акта	Проект акта АРВ	так
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має <u>практичний</u> механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за <u>рахунок</u> мінімальних витрат	Проект акта	так
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та <u>заходи</u> , які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проекті акта	Проект акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта	Розділ заповнений із порушенням вимог пункту 10 Методики.	Розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів та часу, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.
Додаток 1 до АРВ Витрати на одного суб'єкта господарювання середнього підприємства, які	Згідно з вимогами розділу VI додатка 1 до Методики розрахунок бюджетних витрат на виконання вимог	Розрахунок бюджетних витрат на виконання вимог регуляторного акта для Миколаївської обласної

<p>виникають внаслідок дії регуляторного акта (далі – Додаток 1)</p>	<p>регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики не потрібно проводити, якщо розробником проведений розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики. Крім того, розробником до витрат суб'єктів господарювання віднесені витрати, які не передбачені вимогами проекту рішення, а саме витрати пов'язані з інформуванням засобами телефонного зв'язку та витрати на підготовку листа інформування.</p>	<p>ради виключити з Додатка 1. Водночас провести розрахунок витрат для суб'єктів господарювання великого підприємства, які вони понесуть на виконання вимог, встановлених проектом рішення (наприклад на сплату орендної плати, розрахованої за формулами, визначеними у проекті рішення.</p>
<p>Додаток 2 до АРВ Тест малого підприємства (М-Тест)</p> 	<p>Тест малого підприємства (М-Тест) містить розрахунки виключно адміністративних процедур, розробником, враховані «прямі» витрати суб'єктів господарювання, що виникатимуть у суб'єктів господарювання у зв'язку з прийняттям запропонованого проекту рішення. Крім того, розробником не наведена деталізація витрат у рядку 13 розділу 3 М-Тесту «інші витрати», а також до адміністративних витрат суб'єктів господарювання віднесені витрати, які не передбачені вимогами проекту рішення, а саме витрати пов'язані з інформуванням засобами телефонного зв'язку. Відсутність правильних розрахунків витрат у кількісній та грошовій формах для держави, суб'єктів господарювання, яких вони можуть зазнати як внаслідок впровадження проекту рішення, так і</p>	<p>Уточнити наведену інформацію стосовно витрат та провести розрахунки всіх витрат суб'єктів господарювання малого та мікро підприємства на виконання вимог проекту рішення.</p>

	внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей	
--	---	--

1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проєкта акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	ні

2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта	Не наведені всі прогностичні значення показників результативності регуляторного акта.	Навести такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір часу, що витратиться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами

ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	Проект акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	Так
2.	Разом з тим звертаємо увагу, що у проекті рішення розробником не визначені вимоги щодо його оприлюднення відповідно до статті 12 Закону, якою визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.		Пропонуємо у проекті рішення врахувати вимоги статті 12 Закону та доповнити проект рішення вимогою щодо його оприлюднення.

