



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

Миколаївська обласна рада

вул. Адміральська, 22, м. Миколаїв,
54001

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: Миколаївська обласна рада

Назва проєкту акта: «Про затвердження Порядку надання згоди на здійснення ремонтів та/або невід'ємних поліпшень орендованого нерухомого майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області», надісланого листом Миколаївської обласної ради від 15.12.2021 № 1535-10/05-21.

Загальна підсумкова оцінка відповідності: не відповідає

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Відповідність принципу доцільності	так
Відповідність принципу адекватності	ні
Відповідність принципу ефективності	ні
Відповідність принципу збалансованості	так
Відповідність принципу передбачуваності	ні
Відповідність принципу прозорості та врахування громадської думки	ні

Експертиза проведена: заступником начальника Південного відділу ДРС Еллою Романенко (0552) 42-50-53, головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції ДРС Наталією Ковальчук (044) 239-76-14.

Про результати розгляду цього листа поінформувати ДРС.

Додаток: деталізована оцінка та пропозиції.

Голова

Олексій КУЧЕР



1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	так
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	так
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проєкт акта АРВ	так

2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проєкт акта	ні
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Пункт 2 проєкту Порядку потребує приведення у відповідність до вимог чинного законодавства.	Пункт 2 проєкту Порядку надання згоди на здійснення ремонтів та/або невід'ємних поліпшень орендованого нерухомого майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Миколаївської області (далі – проєкт Порядку) містить визначення терміну «орендні канікули», що не передбачено чинним законодавством.	Пропонуємо пункт 2 проєкту Порядку привести у відповідність до вимог Закону України «Про оренду державного та комунального майна», а також в тексті проєкту Правил виключити термін «орендні канікули».
Пункт 20 проєкту Порядку потребує приведення у	Абзацом п'ятим пункту 20 проєкту Порядку визначено строк надання згоди або	Пропонуємо строк надання відповідної згоди балансоутримувача,



відповідність до вимог чинного законодавства.	відмови у погодженні здійснення капітального ремонту, реконструкції, реставрації, що дає право на зарахування витрат орендаря в рахунок орендної плати (орендних канікул), та невід'ємних поліпшень орендованого комунального майна, а саме 30 календарних днів, що суперечить вимогам статті 21 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 03.10.2019 № 157-IX (далі – Закон № 157).	зазначений у абзаці п'ятому пункту 20 проєкту Порядку, привести у відповідність до статті 21 Закону № 157. Крім того, пропонуємо вказаний абзац доповнити словом «Порядку» після слова «цього».
Пункт 22 проєкту Порядку потребує приведення у відповідність до вимог чинного законодавства.	Частиною шостою статті 21 Закону № 157 передбачено підстави для прийняття рішення про відмову у погодженні клопотання орендаря про здійснення невід'ємних поліпшень, а саме: отримання орендарем майна в оренду без проведення аукціону або конкурсу; прийняття балансоутримувачем майна рішення, передбаченого частиною п'ятою цієї статті.	Пропонуємо привести пункт 22 проєкту Порядку у відповідність до вимог частини шостої статті 21 Закону № 157.

3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <u>інтересів держави</u> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	так
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <u>інтересів громадян</u> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <u>інтересів суб'єктів господарювання</u> , наведено їх	АРВ	так

	кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи		
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	так
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	так
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємства	АРВ	так
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємства (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проєкт акта АРВ	так
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проєкт акта АРВ	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проєкт акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта.	Розділ заповнений із порушенням вимог пункту 10 Методики.	Розробником не наведений такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір коштів та часу, що витратиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.
Додаток 1 до АРВ Витрати на одного суб'єкта господарювання середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (далі – Додаток 1).	Згідно з вимогами розділу VI додатка 1 до Методики розрахунок бюджетних витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики не потрібно проводити, якщо розробником проведений розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів	Розрахунок бюджетних витрат на виконання вимог регуляторного акта для Миколаївської обласної ради виключити з Додатка 1.

	малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики.	
Додаток 2 до АРВ Тест малого підприємництва (М-Тест).	Тест малого підприємництва (М-Тест) містить розрахунки виключно адміністративних процедур, розробником не враховані «прямі» витрати суб'єктів господарювання, що виникатимуть у суб'єктів господарювання у зв'язку з прийняттям запропонованого проекту рішення, що суперечить вимогам пункту 8 Методики.	Провести розрахунки всіх витрат суб'єктів господарювання.

4. Оцінка відповідності проекту акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проекту акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проект акта АРВ	так

5. Оцінка відповідності проекту акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта	Не наведені всі прогнозні значення показників результативності регуляторного акта.	Навести такий обов'язковий показник результативності регуляторного акта, як: розмір часу, що витратиться суб'єктами

		господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.
--	--	---

6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1.	Проєкт акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	Так
2.	Разом з тим звертаємо увагу, що у проєкті рішення розробником не визначені вимоги щодо його оприлюднення відповідно до статті 12 Закону, якою визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності – у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.		Пропонуємо у проєкті рішення врахувати вимоги статті 12 Закону та доповнити проєкт рішення вимогою щодо його оприлюднення.

