

Додаток 1

до Звіту за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності ДРС

Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності ДРС

№ з/п	Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення пов'язаного з корупцією
1.	2.	3.	4.	5.

I. Організаційно-управлінська діяльність

1.	Недостатній рівень доступності, відкритості та прозорості діяльності ДРС, не розміщення на офіційному вебсайті інформації щодо факту проведення перевірок органів нагляду і контролю, ліцензування, виконання листів роз'яснень щодо регуляторної діяльності.	Недосконалість внутрішнього організаційно-розпорядчого документу, який врегульовує порядок розміщення інформації на веб-сайті ДРС. Можливе зловживання посадовими особами (наявність приватного інтересу) під час підготовки резонансних документів.	Недосконалість внутрішнього організаційно-розпорядчого документу, який врегульовує порядок розміщення інформації на веб-сайті ДРС. Необхідність залучення громадськості до розгляду, надання пропозицій до проектів нормативно-правових актів, що розробляються за участі ДРС.	Обмеження органів виконавчої влади, громадськості в доступі до звітної чи поточної інформації про діяльність ДРС, погіршення іміджу державного органу.
2.	Недостатня обізнаність працівників ДРС, її територіальних органів та державних підприємств з	Чинне законодавство про запобігання корупції та про державну службу постійно змінюється та містить значну частину новацій: електронне декларування	Недостатній рівень знань антикорупційного законодавства працівниками ДРС, недостатньо навичок при	Вчинення корупційних правопорушень по причині недостатнього знання антикорупційного законодавства,

1.	2.	3.	4.	5.
	<p>положеннями антикорупційного законодавства, з питань електронного декларування (фінансового контролю), запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, захисту викривачів, відповідальності за корупційні правопорушення</p>	<p>(фінансовий контроль), запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, захист викривачів, відповідальність за корупційні правопорушення.</p>	<p>заповненні електронних декларацій, постійне оновлення законодавчої бази.</p>	<p>відсутності навичок заповнення електронних декларацій.</p>
<p>3.</p>	<p>Можлива недоброчесність посадових осіб ДРС під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян, тощо, яка полягає в умисному безпідставному притриманні, або прискоренні опрацюванні зазначених документів з метою вимагання або отримання неправомірної вигоди.</p> <p>Недостатня урегульованість локального акту ДРС, наявність прогалин, його застосування може призвести до вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень) процедури розгляду запитів, звернень</p>	<p>1. Наявність особистого інтересу, зацікавленості, бажання отримати неправомірну виходу у виконавців документів. Недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням запитів, звернень (у тому числі в частині своєчасності та повноти відповіді, а також достовірності даних, які у ній зазначаються).</p> <p>2. Недостатня урегульованість внутрішнього порядку роботи з запитами на інформацію, зверненнями, який серед іншого унормовуватиме питання запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у осіб, які працюють з відповідними документами, недопущення розголошення конфіденційної інформації про заявника та відповідальності за порушення законодавства з питань доступу до інформації, розгляду звернень громадян та антикорупційного законодавства.</p>	<p>1. Недостатній контроль з боку керівництва за опрацюванням запитів, звернень (у тому числі в частині своєчасності та повноти відповіді, а також достовірності даних, які у ній зазначаються).</p> <p>2. Відсутність внутрішнього порядку роботи з запитами на інформацію, зверненнями, який серед іншого унормовуватиме питання запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у осіб, які працюють з відповідними документами, недопущення розголошення конфіденційної інформації про заявника та відповідальності за порушення законодавства з питань доступу до інформації, розгляду звернень громадян та антикорупційного законодавства.</p> <p>3. Неповідомлення працівників</p>	<p>Порушення порядку розгляду документів, протермінування їх виконання, притягнення винних до відповідальності, імідажеві втрати ДРС.</p>

1.	2.	3.	4.	5.
	громадян тощо.		про персональну відповідальність за якість, своєчасність та достовірність відповіді на запити, звернення.	
II. Управління матеріальними ресурсами, фінансами				
4.	Неповна перевірка учасників процедури закупівлі	Надання переваги окремому учаснику закупівлі шляхом умисного ігнорування наявності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі; неповна перевірка наявності таких підстав, а також неналежна перевірка субпідрядників, яких буде залучено переможцем тендеру до виконання договору.	Недобросовісність посадових осіб, відсутність систем внутрішнього контролю, неналежний розподіл функцій та концентрація повноважень з перевірки у межах одного структурного підрозділу (однієї посадової особи замовника)	Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові процеси проти ДРС
5.	Необґрунтоване внесення змін до договору про закупівлю шляхом укладення додаткових угод	Умисне необґрунтоване укладення додаткових угод до договору про закупівлю, що призведе до зниження якості/обсягу отриманих робіт/послуг/товарів без зміни його вартості. Зміна умов договору, які призводять до зменшення фактичних витрат виконавця без зміни ціни договору, шляхом укладення додаткових угод.	Недобросовісність посадових осіб. Недостатній контроль за діями посадових осіб, відповідальних за організацію та проведення закупівель	Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові процеси проти ДРС
6.	Відсутність дієвих заходів контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів, що можуть призвести до штучного заниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх подальшого списання або зміни.	Недостатній контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів (у тому числі обсягами їх списання).	Невстановлений контроль за використанням фінансових та матеріальних ресурсів (у тому числі та обсягами їх списання).	Кримінальна, дисциплінарна та/або цивільно-правова відповідальність

1.	2.	3.	4.	5.
7.	Відсутність процедури замовлення матеріальних цінностей структурними підрозділами органу влади, що призводить до умисного завищення обсягів замовлення матеріальних цінностей з метою використання надлишків в особистих цілях.	Використання службового становища з метою отримання неправомірної вигоди, намагання уникнути встановлену законом процедуру публічних закупівель.	Невстановлений контроль за вартістю та обсягами замовлення	Кримінальна, дисциплінарна та/або цивільно-правова відповідальність
8.	Недостатня урегульованість процедур встановлення надбавок та вирішення питань щодо преміювання працівників. дискреційні повноваження щодо встановлення надбавок та премій.	Удосконалення внутрішнього положення щодо встановлення надбавок та преміювання працівників, одноособове прийняття рішення про встановлення премії (надбавки) працівникам. При неврегульованості зазначеної процедури виникають дискреційні повноваження.	Удосконалення внутрішнього положення щодо встановлення надбавок та преміювання працівників (або ж недосконалість такого положення).	Іміджеві втрати, відсутність у працівників мотивації для належного виконання своїх обов'язків.
III. Управління персоналом				
9.	Можливість втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень. Можливість впливу члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистою зацікавленістю в результатах відбору,	Втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень, вплив члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистою зацікавленістю в результатах відбору, недоброчесність членів конкурсної комісії.	1. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) з боку керівництва за діяльністю конкурсної комісії. 2. Відсутність у документах, які регулюють проведення відбору, механізму повідомлення про конфлікт інтересів та дій члена комісії (іншої особи) у разі його виникнення. 3. Непроведення аналізу проектів актів органу влади щодо створення, внесення змін	Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові процеси проти ДРС

1.	2.	3.	4.	5.
	недобросовісність членів конкурсної комісії.		до конкурсних комісій на предмет виникнення конфлікту інтересів у окремих працівників у разі їх включення до складу комісії. 4. Прийняття немотивованих рішень конкурсною комісією.	
10.	Дискреційні повноваження щодо внесення змін до структури та штатного розпису ДРС та її територіальних органів що належать до сфери її управління.	1. Відсутність внутрішнього документа, який визначає порядок дій посадових осіб у разі необхідності внесення змін до структури або штатного розпису, а також випадки, за яких такі зміни можуть бути внесені (зміна повноважень, проведення функціонального аналізу тощо). 2. Надання Голові ДРС необ'єктивної інформації щодо необхідності внесення змін до штатного розпису керівниками структурних підрозділів та її територіальних органів неправомірна зацікавленість цих посадових осіб з метою отримання додаткових коштів на фінансування підрозділу. 3. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) за обґрунтованістю відповідних рішень.	1. Відсутність внутрішнього документа, який визначає порядок дій посадових осіб у разі необхідності внесення змін до структури або штатного розпису, а також випадки, за яких такі зміни можуть бути внесені (зміна повноважень, проведення функціонального аналізу тощо). 2. Невстановлення контролю (або недостатній контроль) за обґрунтованістю відповідних рішень.	Можливі зловживання, репутаційні втрати ДРС, низька ефективність роботи.
Юридична служба				
11.	1. Можлива недобросовісність посадових осіб ДРС під час представництва її інтересів в судах, ймовірність впливу зацікавлених осіб на представників	Можлива недобросовісність посадових осіб юридичного підрозділу ДРС під час представництва її інтересів в судах, ймовірність впливу зацікавлених осіб на представників юридичного підрозділу ДРС в суді під час підготовки документів або безпосередньо представництва інтересів ДРС.	1. Нездійснення аналізу відповідності добросовісності особи, яка наділяється відповідним правом. 2. Необхідність удосконалення порядку ведення претензійно-позовної роботи.	1.Вчинення правопорушень, можливе притягнення до відповідальності осіб. 2. Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників органу влади, судові

1.	2.	3.	4.	5.
	<p>юридичного підрозділу ДРС в суді</p> <p>2. Потреба в удосконаленні порядку ведення претензійно-позовної роботи ДРС з метою уникнення отримання неправомірної вигоди</p>	<p>Неврегульованість (або недостатня урегульованість – у разі якщо документ затверджено, але він містить прогалини, його застосування може призвести до вчинення корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень) порядку ведення претензійно-позовної роботи ДРС</p>		<p>процеси проти ДРС</p>
V. Організація роботи по запобіганню та виявлення корупції				
12.	<p>Відсутність належного захисту інформації про осіб, які повідомляють про корупцію (викривачів)</p>	<p>В зв’язку з внесеними змінами до антикорупційного законодавства, відсутні захищені від витoku інформації канали для повідомлень про корупцію.</p>	<p>Не відповідність антикорупційному законодавству система подання повідомлень про корупцію.</p>	<p>Іміджеві втрати, відсутність довіри у працівників</p>
13.	<p>Можливе вчинення суб’єкта правовідносин порушення вимог чинного законодавства (в сфері державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності) шляхом отримання подарунків, іншої неправомірної вигоди, або у результаті конфлікту інтересів</p>	<p>Розроблення та направлення методичних рекомендацій щодо критеріїв визначення конфліктів інтересів представникам територіальних органів ДРС, проведення роз’яснювальної роботи серед співробітників апарату ДРС щодо обмежень і заборон антикорупційного законодавства</p>	<p>Відсутність обізнаності державного службовця щодо вимог антикорупційного законодавства</p>	<p>1. Вчинення правопорушень, можливе притягнення до відповідальності осіб.</p> <p>2. Учинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією, утрату репутації серед працівників, процеси проти ДРС.</p>
VI. Реалізація державної регуляторної політики, державної політики у сфері ліцензування, дозвільної системи, нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності та координація дій органів виконавчої влади				
14.	<p>Можлива імовірність дискреційних повноважень у посадових осіб, які приймають рішення</p>	<p>Наявність необґрунтованих дискреційних повноважень у посадових осіб, при прийнятті відповідних рішень з дерегуляції</p>	<p>Відсутність нормативно-правового акту, який регулює питання дерегуляції</p>	<p>Можливі зловживання, репутаційні втрати ДРС, низька ефективність роботи.</p>

1.	2.	3.	4.	5.
	<p>щодо проведення загальнодержавних або регіональних заходів в спрямованих на визначення ефективності діючих регулювань</p>			
15.	<p>Можливе виникнення конфлікту інтересів під час розгляду скарг суб'єктів господарювання на дії органів виконавчої влади членами Експертно-апеляційної ради</p>	<p>Наявність у державного службовця, який бере участь у засіданні Експертно-апеляційної ради конфлікту інтересів</p>	<p>Відсутність розпорядчого акту ДРС, який встановлює процедуру інформування посадових осіб що беруть участь у засіданні Експертно-апеляційної ради про необхідність повідомлення щодо наявного конфлікту інтересів</p>	<p>Можливі зловживання, репутаційні втрати ДРС, низька ефективність роботи.</p>
16.	<p>Можливе виникнення конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, яка пропонується для участі у проведенні планової (позапланової) перевірки органу ліцензування (органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо додержання органом, що перевіряється, вимог законодавства у сфері господарської діяльності</p>	<p>Наявність можливого (наявного) конфлікту інтересів у посадової особи ДРС, яка пропонується для участі у здійсненні планової (позапланової) перевірки органу ліцензування (органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо додержання органом, що перевіряється, вимог законодавства у сфері господарської діяльності</p>	<p>Відсутність розпорядчого акту ДРС, яким встановлюється процедура інформування посадовою особою ДРС, яка пропонується для участі у здійсненні планової (позапланової) перевірки органу ліцензування (або органу державного нагляду (контролю), дозвільного органу) щодо додержання цим органом вимог законодавства у сфері господарської діяльності, про необхідність повідомлення стосовно можливого (наявного) конфлікту інтересів</p>	<p>Можливість неправомірного використання уповноваженою посадовою особою розпорядчовладних повноважень, репутаційні втрати ДРС, зниження ефективності та якості перевірконого заходу</p>

1.	2.	3.	4.	5.
----	----	----	----	----