



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Новоборисівська сільська рада Роздільнянського району Одеської області

вул. Лермонтова, буд. 3, с Новоборисівка,  
Роздільнянський район, Одеська область,  
67121

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новоборисівської сільської ради Роздільнянського району Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Новоборисівської сільської ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Новоборисівської сільської ради Роздільнянського району Одеської області від 06.10.2021 № 1072-02-08.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань земельних відносин, природокористування, планування території, будівництва, архітектури, охорони пам'яток, історичного середовища та благоустрою, а також аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення затверджується Правила розміщення зовнішньої реклами на території Новоборисівської сільської ради (далі – проект Правил).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України від 06.09.2005 № 2806-IV «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).



30 02210128218 00001

Державна регуляторна служба України

ВІХ №7708/0/20-21 від 09.11.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВІХ №7708/0/20-21 від 09.11.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Згідно з пунктом 2 статті 11 «Прикінцеві положення» Закону про дозвільну систему закони та інші нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Засади рекламної діяльності, зокрема, розміщення зовнішньої реклами, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України від 03.07.1996 № 270/96-ВР «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, серед іншого, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Зазначаємо, що проект Правил не відповідає законодавству з питань дозвільної системи та у сфері зовнішньої реклами, у тому числі Типовим правилам, зокрема в наступному.

1. Пункт 2 проекту Правил, який передбачає визначення термінів, що вживаються в цьому проекті, пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 Типових правил шляхом виключення термінів, не передбачених Типовими правилами.

2. Пунктом 6 проекту Правил визначені повноваження робочого органу, до яких, серед іншого, належать внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу та продовження строку його дії.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Статтею 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Згідно з пунктом 2 статті 11 «Прикінцеві положення» Закону про дозвільну систему закони та інші нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Однак, на сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін до дозволу та продовження строку його дії.

Враховуючи вищенаведене, пропонуємо з пункту 6 проекту Правил відповідні положення виключити.

Разом з цим, пропонуємо виключити абзац сьомий пункту 6 проекту Правил як такий, що не передбачений пунктом 6 Типових правил.



3. Пункт 8 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пункту 10 Типових правил, зокрема шляхом доповнення положеннями, передбаченими абзацом третім пункту 10 Типових правил, а також встановлення строку видачі дозволу 10 робочих днів, що відповідатиме вимогам Закону про дозвільну систему та Типовим правилам.

4. Пункт 9 проекту Правил в частині визначення органів та осіб, з яким погоджується видача дозволу, пропонуємо доповнити положеннями, передбаченими абзацом третім пункту 16 Типових правил, а пункт 11 проекту Правил – привести у відповідність до пунктів 19 та 32 Типових правил шляхом виключення не передбачених Типовими правилами положень. Додаток 4 до проекту Правил пропонуємо виключити оскільки Законом про рекламу та Типовими правилами не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування на затвердження типової форми договору.

5. У пункті 12 проекту Правил слова «п'яти робочих днів» пропонуємо замінити словами «одного робочого дня», що відповідатиме вимогам пункту 16 Типових правил. Крім того, пропонуємо виключити абзац третій цього пункту проекту Правил як такий, що не передбачений Типовими правилами.

6. Пункти 13, 17, 18 проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до пунктів 21, 28 Типових правил шляхом виключення положень, не передбачених цими правилами.

7. Додаток 3 до проекту Правил, яким затверджується Порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розміщення рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності Новоборисівської сільської ради, пропонуємо затвердити окремим рішенням сільської ради з урахуванням вимог, встановлених пунктами 32, 33 Типових правил. При цьому, пропонуємо виключити положення щодо розміщення соціальної реклами, оскільки зазначені питання врегульовуються статтею 12 Закону про рекламу й не є предметом регулювання цих правил.

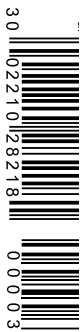
8. Статтею 12 Закону визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніш як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Проте, розробником у проекті рішення не вказаний спосіб оприлюднення рішення, що не відповідає принципу прозорості.

Отже, пропонуємо доповнити проект рішення пунктом в якому зазначити способи оприлюднення прийнятого рішення.

Враховуючи вищезазначене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) повністю не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів



України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі 1 АРВ всупереч вимогам Методики розробник чітко не визначив проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не зазначив причини її виникнення, не оцінив її важливість, зокрема не навів даних у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, не охарактеризував та не оцінив сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив, а також не обґрунтував, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

У розділі 2 АРВ задекларовані розробником цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.

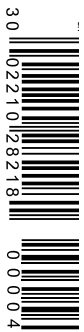
Наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатку 1 до Методики, а саме, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей в АРВ не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них (в тому числі у кількісному (грошовому) виразі), не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Окремо наголошуємо, що АРВ не наповнений інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справлятиме вплив проект рішення, не містить розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Згідно з вимогами Методики в АРВ обов'язково наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малого та мікропідприємництва разом) у загальній кількості



суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва, згідно із додатком 4 до Методики (Тест малого підприємництва). У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, згідно із додатком 2 до Методики.

Відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV додатка 1 до Методики.

При підготовці розділу 8 АРВ недотримані вимоги пункту 10 Методики. Зокрема, розробник не навів такі обов'язкові показники результативності як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта та прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

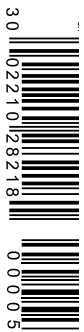
Відсутність прогнозних значень показників результативності проекту рішення не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та відстежити його ефективність.

У розділі 9 АРВ розробником не визначені строки (конкретні дати) проведення базового та повторного відстеження, методи (статистичний та/або соціологічний) проведення відстеження, вид даних (статистичні, наукові дослідження або опитування), за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності, цільові групи осіб, що обиратимуться для участі в опитуванні, чи наукові установи, що залучатимуться для проведення відстеження, а також виконавців проведення цих заходів, що не узгоджується з вимогами розділу IX додатка 1 до Методики.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акту, не дозволить в подальшому здійснити процедури, що передбачені статтями 10 та 26 Закону.

Крім того, назви розділів в АРВ та їх послідовність не відповідають вимогам Методики, а розділи IV та VI в АРВ взагалі відсутні.

З урахуванням вищевикладеного, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та



дієвість положень проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики як ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Новоборисівської сільської ради Роздільнянського району Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території Новоборисівської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами).

За результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

