



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Департамент економіки та розвитку інфраструктури Білгород-Дністровської міської ради Одеської області

вул. Михайлівська, буд. 56,  
м. Білгород-Дністровський,  
Одеська область, 67701

*Стосовно пропозицій щодо  
удосконалення проекту  
регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 1160) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Білгород-Дністровської міської ради Одеської області «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Білгороді-Дністровському» (далі – проект рішення), а також документи, що надані листом Департаменту економіки та розвитку інфраструктури Білгород-Дністровської міської ради від 19.10. 2021 № 499-04.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення та експертного висновку постійної комісії Білгород-Дністровської міської ради з питань бюджету, фінансів, соціально-економічної політики, інвестицій та ринкових відносин на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Пунктом 1 проекту рішення планується затвердити Правила розміщення зовнішньої реклами в м. Білгороді-Дністровському (далі – проект Правил).

Правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру, та адміністраторів визначені Законом України від 06.09.2005 № 2806-IV «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему).

Державна регуляторна служба України

ВИХ №8002/0/20-21 від 22.11.2021



АСУД "ДОК ПРОФ З"

ВИХ №8002/0/20-21 від 22.11.2021

Кучер Олексій Володимирович

КЕП Кучер Олексій Володимирович

58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Згідно з пунктом 2 статті 11 «Прикінцеві положення» Закону про дозвільну систему закони та інші нормативно-правові акти, прийняті до набрання чинності цим Законом, діють у частині, що не суперечить цьому Закону.

Засади рекламної діяльності, зокрема, розміщення зовнішньої реклами, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України від 03.07.1996 № 270/96-ВР «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, серед іншого, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила).

Зазначаємо, що проект Положення не відповідає законодавству з питань дозвільної системи та у сфері зовнішньої реклами, у тому числі Типовим правилам, зокрема в наступному.

1. Пункт 1.2 розділу 1 проекту Правил, який передбачає визначення термінів, що вживаються в цьому проекті, пропонуємо привести у відповідність до пункту 2 Типових правил шляхом виключення термінів, не передбачених Типовими правилами.

2. Пунктом 2.3 розділу 2 проекту Правил визначені повноваження робочого органу, до яких, серед іншого, належать внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу та продовження строку його дії, встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Статтею 4<sup>1</sup> Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача (переоформлення, анулювання) дозволів на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Однак, на сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін до дозволу та продовження строку його дії, встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу.

Тому, відповідні положення у пункті 2.3 розділу 2 проекту Правил пропонуємо виключити.

3. Пункт 3.1 розділу 3 проекту Правил, яким встановлено перелік документів, що додаються до заяви для одержання дозволу на розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо привести у відповідність до пункту 9 Типових



правил шляхом виключення посилання на вимоги до технічної документації, встановлені пунктами 11.1 – 11.3 розділу 11 проекту Правил.

4. Пункти 6.3 – 6.5 розділу 6, абзац другий пункту 11.1, пункти 11.2 – 11.6 розділу 11, пункт 12.2 розділу 12, та розділ 15 проекту Правил пропонуємо виключити як такі, що не передбачені Типовими правилами.

5. Крім того, пропонуємо виключити пункт 14.3 (є наступним за пунктом 14.2) проекту Правил як такий, що не передбачений Типовими правилами.

Звертаємо увагу, що пункт 14.3 проекту Правил розробником зазначено двічі.

6. З додатка 3 до проекту Правил, яким встановлюється порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцем розміщення рекламних засобів, пропонуємо підпункт 1.3 пункту 1 виключити оскільки порядок отримання дозволу та перелік документів для його отримання визначений у пункті 4.1 проекту Правил.

7. Додаток 4 до проекту Правил, пропонуємо виключити як такий, що не передбачений Типовими правилами.

8. Додаток 5 до проекту Правил, яким затверджується форма Типового договору на тимчасове користування місцем розміщення зовнішньої реклами, пропонуємо виключити.

Відповідно до пункту 32 Типових правил плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, – на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).

Разом з цим, Законом про рекламу та Типовими правилами не встановлено повноважень органів місцевого самоврядування на затвердження форми Типового договору.

Підсумовуючи наведене вище, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) повністю не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.08. 2004 № 308 (далі – Методика) вимоги якої є обов'язковими під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема: навести дані у цифровому чи



кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які вона справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Водночас в АРВ розробником не визначена проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, її важливість, не проаналізовано існуючий стан правового регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалася проблема, та не наведено причини, через які вона виникла, не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив та не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Крім того, розробником не доведено необхідність вирішення існуючої проблеми шляхом прийняття рішення, не наведено будь-яких даних у числовій та монетарній формі, які б підтверджували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми визначеної у I розділі АРВ.

Натомість, в цьому розділі розробником зазначено, що проект Рішення розроблено з метою збільшення надходжень до міського бюджету від оренди комунального майна.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання: не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ та не є вимірюваними.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробником не наведено жодного альтернативного способу досягнення цілей, чим порушено пункт 5 Методики, згідно якого при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання наводяться не менше ніж два можливих способи.

Крім того, у розділі III АРВ не визначена кількість суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро»), та не визначена питома вага кожної з груп у загальній кількості у відсотках.

Принагідно повідомляємо, що згідно з вимогами Методики, в АРВ обов'язково наводиться інформація про кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого, мікропідприємництва; проводиться оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, шляхом здійснення розрахунку витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів



виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування та розрахунку витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання.

Звертаємо увагу, що проведення M-тесту, згідно з додатком 4 до Методики здійснюється лише у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків.

Разом з тим, у разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно з додатком 2 до Методики.

Відсутність розрахунків витрат у кількісній та грошовій формах для держави, суб'єктів господарювання, яких вони можуть зазнати як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення. А також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено розділом IV додатку 1 до Методики. Крім того, розділ IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не наведений у АРВ, що є порушенням вимог Методики.

Також, розділ VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником також не наведено в АРВ.

У розділі 4 АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При підготовці розділу 8 АРВ розробником не враховані вимоги пункту 10 Методики, зокрема розробник не навів прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта, а також не навів усіх обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта.

Згідно із пунктом 10 Методики, прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів,



пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

У розділі 9 «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначені, строки (конкретні дати) проведення базового та повторного відстеження, метод проведення відстеження (статистичний чи соціологічний), відповідно до якого вказується вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні, а також яка саме інформація і з яких джерел буде використовуватися для відстеження результативності.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Таким чином, у зв'язку із неналежною підготовкою АРВ, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта, максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищевикладене, пропонуємо привести проект рішення Білгород-Дністровської міської ради «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами в м. Білгороді-Дністровському» у відповідність до вимог чинного законодавства України, згідно із наданими зауваженнями та пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до проекту рішення - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

За результатами розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної  
регуляторної служби України**

**Олексій КУЧЕР**

Віталій СТАНСВ (048) 737 33 91  
Наталія КОВАЛЬЧУК (044) 239 76 14  
Ганна ГНАТОВА

