



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40
E-mail: inform@drs.gov.ua, Сайт: www.drs.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____ на № _____ від _____ 20__ р.

**Кодимська міська рада
Подільського району
Одеської області**

площа Перемоги, 1-1, м. Кодима,
Подільський район, Одеська обл., 66000

ВИСНОВОК

щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

Розробник: Кодимська міська рада Подільського району Одеської області.

Назва проєкту: «Про внесення змін в рішення Кодимської міської ради №1929-VIII від 14.07.2021 року «Про встановлення місцевих податків і зборів, які будуть діяти на території Кодимська міської територіальної громади Подільського району Одеської області з 2022 року» (далі – проєкт рішення), надісланий листом Кодимської міської ради Подільського району Одеської області від 29.12.2021 № 02-17/2174.

Загальна підсумкова оцінка: не відповідає.

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	ні
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	так

Експертиза проведена: головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції Людмилою Омельченко тел. 0442397614, заступником начальника Південного відділу ДРС Еллою Романенко та головним спеціалістом Південного відділу ДРС Віталієм Станевим тел. 0487373391.

Про результати розгляду цього листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

Додаток: деталізована оцінка та пропозиції

Голова

Олексій КУЧЕР



1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	так
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	так
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	так
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	так
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ VII АРВ	<p>Розробником визначено, що рішення набуває чинності з 01.01.2022. Крім того, зазначено, що строк дії рішення один рік. Згідно із пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – Кодекс) сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.</p> <p>Підпунктом 12.3.3 пункту 12.3 статті 12 Кодексу визначено, що якщо в рішенні органу місцевого самоврядування про встановлення місцевих податків та/або зборів, а також податкових пільг з їх сплати <u>не визначено термін його дії</u>, таке рішення <u>є чинним до прийняття нового рішення</u>.</p> <p>Крім того, одним з принципів податкового законодавства України, визначених у статті 4 Кодексу, є принцип стабільності – зміни до будь яких елементів податків та зборів не можуть</p>	<p>При обґрунтуванні строку дії рішення пропонуємо врахувати положення статей 4 та 12 та Кодексу.</p>



	вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки.	
--	--	--

2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Додаток 3.2 до проєкту рішення	Розробником визначено, що ставки плати за землю (орендні ставки) вводяться в дію з 01 січня 2022 року.	У додатку 3.2 до проєкту рішення строк введення в дію проєкту рішення визначити з урахуванням положень статті 4 та 12 Податкового кодексу України.
Додаток 3.2 до проєкту рішення	Відповідно до пункту 288.5 статті 288 Кодексу розмір орендної плати встановлюється у договорі оренди, але річна сума платежу не може бути меншою за розмір земельного податку на території Кодимської міської територіальної громади.	У додатку 3.2 проєкту рішення при встановленні ставок річної орендної плати пропонуємо врахувати вимоги підпункту 288.5 статті 288 Кодексу, зокрема в частині, щоб річна сума платежу орендної плати <u>не була меншою</u> за розмір земельного податку відповідних земельних ділянок встановлених рішенням Кодимської міської ради.



3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	Проект рішення не поширюється на суб'єктів великого і середнього підприємництва
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва	АРВ	Проект рішення не поширюється на суб'єктів великого і середнього підприємництва
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємництва (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проект акта АРВ	так
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проект акта	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проект акта АРВ	так



Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи III та IV АРВ	У розділі III АРВ розробником не наведені розрахунки вигод та витрат, яких зазнають органи місцевого самоврядування, громадяни та суб'єкти господарювання, як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми. Зазначене не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.	При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.
Додаток до АРВ Тест малого підприємництва (М-Тест)	Розрахунки сумарних витрат проведені у М-Тесті для 265 суб'єктів малого підприємництва, що не узгоджується з кількістю таких суб'єктів зазначених розробником у розділі III АРВ (визначено 250 суб'єктів).	Узгодити кількість суб'єктів малого підприємництва, які підпадають під дію регулювання проєкту рішення у М-Тесті та у розділі III АРВ і за потреби здійснити перерахунок витрат для таких суб'єктів у М-Тесті. Крім того, розраховані сумарні витрати малого підприємництва, наведені у розділі 4 додатка до АРВ, повинні узгоджуватись з відповідною інформацією у розділі III АРВ.

4. Оцінка відповідності проєкта акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проєкта акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	Ні



Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи III – IV АРВ	Відсутність відомостей про витрати унеможливило повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок запровадження проекту рішення.	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування.

5. Оцінка відповідності проекту акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	ні
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ VIII АРВ	Розділ заповнений розробником із порушенням вимог пункту 10 Методики.	Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.
Розділ IX АРВ	Не передбачено проведення періодичного відстеження результативності дії акта, що не відповідає вимогам статті 10 Закону.	Передбачити проведення періодичного відстеження результативності дії акта.



6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки

Критерії оцінки:

відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проєкт акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	так

