



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

### Виконавчий комітет Генічеської міської ради Херсонської області

вул. Міська, 8, м. Генічеськ,  
Херсонська область, 75500

## ВИСНОВОК

### щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

**Розробник:** Генічеська міська рада Херсонської області.

**Назва проєкту акта:** «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої реклами на території (в межах населених пунктів) Генічеської міської територіальної громади», надісланий листом виконавчого комітету Генічеської міської ради Херсонської області від 14.12.2021 № 01/01-01-1486.

**Загальна підсумкова оцінка:** не відповідає

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Проєкт акта відповідає принципу доцільності	ні
Проєкт акта відповідає принципу адекватності	ні
Проєкт акта відповідає принципу ефективності	ні
Проєкт акта відповідає принципу збалансованості	ні
Проєкт акта відповідає принципу передбачуваності	ні
Проєкт акта відповідає принципу прозорості та врахування громадської думки	так

**Експертиза проведена:** головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції Державної регуляторної служби України (далі - ДРС) Наталією Ковальчук (044)239-76-14; головними спеціалістами Південного відділу ДРС Аллою Лукашук (0552)42-50-53 та Олегом Долінським (093)827-18-31; головним спеціалістом відділу нормативно-правового супроводження та аналізу ефективності дозвільної системи Управління ліцензування та дозвільної системи ДРС Юлією Горбаченко (044)239-76-21.

Про результати розгляду цього листа поінформувати ДРС.

**Додаток:** деталізована оцінка та пропозиції.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №601/0/20-22 від 02.02.2022

сп



30 02220102362 00001



Державна регуляторна служба України  
ВИХ №601/0/20-22 від 02.02.2022  
КЕП Кучер Олексій Володимирович  
58E2D9E7F900307B04000003BF53000408B8E00

Олексій КУЧЕР

**Деталізована оцінка та пропозиції  
до проєкту рішення «Про затвердження Правил розміщення зовнішньої  
реклами на території (в межах населених пунктів) Генічеської міської  
територіальної громади» (далі – проєкт рішення)**

**1. Оцінка відповідності проєкту акта принципу доцільності**

Критерії оцінки:

*обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	ні
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	ні
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	ні
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проєкт акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
I. Визначення проблеми	Розробник обмежився текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.	Чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.



П. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабу проблеми, що характеризує досягнення мети регулювання.
--------------------------------	---	--

## 2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

*відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	Проект акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідності (неузгодженості)
Розділ 1 «Виконавчий орган» проєкту Правил розміщення зовнішньої реклами на території (в межах населених пунктів) Генічеської міської територіальної громади» (далі – проєкт Правил)	Відповідно до пункту 5 Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила), для регулювання діяльності з розміщення зовнішньої реклами сільська, селищна, міська рада може утворювати відділ, управління, інший виконавчий орган або покласти відповідні функції на існуючий відділ, управління (далі - робочий орган). У процесі регулювання діяльності з розміщення зовнішньої реклами робочим органом залучаються на громадських засадах представники галузевих рад підприємців, об'єднань громадян та об'єднань підприємств, які провадять діяльність у сфері реклами. Визначення компетенції та функцій виконавчого органу	Пропонуємо розділ 1 проєкту Правил виключити.



	Типовими правилами не передбачено.	
Розділи 2-4 проекту Правил, додаток 3 до проекту Правил	Законом України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу) та Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) <u>не передбачено</u> процедури внесення змін до дозволу, продовження строку його дії, встановлення пріоритету заявника (відмову в його встановленні, продовження його дії) на місце розташування рекламних засобів. При цьому зазначаємо, вимогами Типових правил не передбачено, що проектно-технічна документація рекламного засобу повинна розроблятися підприємством, яке має відповідну ліцензію. Законом про дозвільну систему також встановлено процедуру <u>анулювання, а не скасування</u> документів дозвільного характеру.	Пропонуємо у розділах 2-4 проекту Правил та у додатку 3 до проекту Правил (форма дозволу) виключити положення щодо внесення змін у дозвіл, продовження строку його дії, встановлення пріоритету (відмову в його встановленні, продовження його дії) заявника на місце розташування рекламних засобів, а також замість скасування передбачити анулювання дозволу на розміщення зовнішньої реклами.
Пункт 1 розділу 3 проекту Правил	Пунктом 9 Типових правил встановлено перелік документів, які заявник подає робочому органу разом із заявою для одержання дозволу на розміщення зовнішньої реклами. Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему, виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, перелік та вимоги до документів, які суб'єкту господарювання необхідно подати для одержання документа дозвільного характеру.	Пропонуємо пункт 1 розділу 3 проекту Правил привести у відповідність до пункту 9 Типових правил.
Розділи 3, 4 проекту Правил в цілому	Відповідно до частини чотирнадцятої статті 4 <sup>-1</sup> Закону про дозвільну систему прийняття від суб'єкта господарювання або уповноваженої ним особи заяви про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру	Пропонуємо у розділах 3, 4 проекту Правил передбачити процедуру отримання дозволу (відмови у отриманні дозволу) на розміщення зовнішньої реклами через ЦНАП.



	здійснюється адміністратором у центрі надання адміністративних послуг.	
Пункт 2 розділу 4 проекту Правил	Пунктом 16 Типових правил встановлено перелік органів (осіб), з якими погоджується видача дозволу робочим органом. Перелік органів та осіб, з якими погоджується видача дозволу, є вичерпним.	Пропонуємо пункт 2 розділу 4 проекту Правил привести у відповідність до пункту 16 Типових правил.
Пункт 6 розділу 4 проекту Правил	Підстави для відмови у видачі документів дозвільного характеру передбачені частиною п'ятою статі 4 <sup>1</sup> Закону про дозвільну систему.	Пропонуємо пункт 6 розділу 4 проекту Правил привести у відповідність до частини п'ятої статі 4 <sup>1</sup> Закону про дозвільну систему.
Пункти 14, 15 розділу 4 проекту Правил	Підстави для переоформлення та анулювання документів дозвільного характеру передбачені частинами сьомою та восьмою статі 4 <sup>1</sup> Закону про дозвільну систему.	Пропонуємо пункти 14, 15 розділу 4 проекту Правил привести у відповідність до частин сьомої та восьмої статі 4 <sup>1</sup> Закону про дозвільну систему.
Розділ 6 проекту Правил	Питання соціальної реклами врегульовуються статтею 12 Закону про рекламу й не є предметом регулювання зазначених Правил.	Пропонуємо розділ 6 проекту Правил виключити.
Додатком 4 до проекту Правил передбачається затвердити Договір оренди місця розташування рекламного засобу, яке перебуває у комунальній власності (для розташування рекламного засобу).	Законом про рекламу та Типовими правилами не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо затвердження ними типових договорів оренди місця розташування рекламного засобу.	Пропонуємо виключити додаток 4 до проекту Правил.

### 3. Оцінка відповідності проекту акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

*забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	ні
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для	АРВ	ні



	кожної альтернативи		
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємства	АРВ	ні
8	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проєкт акта АРВ	так
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проєкт акта	ні
10	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проєкт акта АРВ	ні

#### Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Аналіз регуляторного впливу до проєкту рішення (далі – АРВ)	Послідовність, зміст та назви розділів АРВ не відповідають вимогам додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (далі – Методика), що є порушенням вимог статей 5, 8 та 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон), а також вимог Методики, яка є обов'язковою для застосування розробниками під час підготовки проєктів регуляторних актів. Вказане доводить, що розробником недостатньо	Провести АРВ відповідно до додатка 1 до Методики.



	<p>проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема у сфері реклами, не проаналізовані очікувані результати від запровадження даного регуляторного акта, в тому числі у кількісному (або грошовому) виразі, що не дає можливості у повній мірі оцінити позитивні наслідки та дієвість положень проекту рішення у запропонованому розробником вигляді та дійти висновку щодо доцільності прийняття його.</p>	
<p>3. Визначення та оцінка усіх прийнятих альтернативних способів досягнення зазначених цілей</p>	<p>Наповнення розділу 3 АРВ не відповідає вимогам розділу III додатка 1 до Методики, а саме, розробник обмежився мінімальним текстовим описом альтернативних способів досягнення цілі, не здійснив належну оцінку вигод та витрат від застосування кожного з них та не зазначив і не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому числі у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.</p> <p>Крім того, розробник не навів інформацію стосовно кількості суб'єктів господарювання (у розрізі великі, середні, малі та мікро), які підпадають під дію проекту рішення та не</p>	<p>Оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому числі і у кількісному (грошовому) виразі.</p> <p>Крім того, необхідно у розділі 3 АРВ навести інформацію стосовно кількості суб'єктів господарювання (у розрізі великі, середні, малі та мікро), які підпадають під дію проекту рішення та визначити питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, а також здійснити розрахунки їх витрат на виконання вимог, встановлених у проекті Правил згідно з вимогами додатків 2 та 4 до Методики.</p>





	<p>визначив питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках і, відповідно, дійти висновку щодо правильності проведеного розробником розрахунку у додатку до АРВ Тесті малого підприємництва (далі - М-Тест) згідно з вимогами додатка 4 до Методики не вбачається можливим. Відсутність необхідної інформації та розрахунків витрат держави, суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проекту рішення.</p>	<p>У разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких буде впливати проблема, перевищуватиме 10 відсотків, необхідно здійснити розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва <u>згідно із додатком 4 до Методики.</u> У разі поширення вимог регулювання на суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати у зазначених суб'єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта <u>згідно із додатком 2 до Методики.</u></p>
<p>Розділ АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей»</p>	<p>Розділ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» згідно вимог розділу IV додатка 1 до Методики розробником не заповнений, у зв'язку з чим об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.</p>	<p>Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, як передбачено вимогами розділу IV додатка 1 до Методики. Навести підсумкові дані вигод та витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей.</p>
<p>4. Механізми та заходи, які пропонуються для розв'язання проблеми</p>	<p>Розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання, а саме не визначено, яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним</p>	<p>Описати механізм дії запропонованого проектом рішення регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, врахувати, що механізм</p>



	актом чинності, не зазначені заходи, що мають здійснити суб'єкти господарювання, а також зазначені не всі заходи, що мають здійснювати органи влади для організації впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.	реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта.
--	--	---

#### 4. Оцінка відповідності проєкта акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

*забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проєкта акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	Ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділ 3 АРВ	Відсутність відомостей про суб'єктів господарювання, їх витрати та витрати громадян і держави унеможливило повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок запровадження проєкту рішення.	Навести інформацію стосовно суб'єктів господарювання, які підпадають під дію проєкту рішення та провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та держави, які вони понесуть на виконання вимог, встановлених проєктом Правил.

#### 5. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

*послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	ні
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з	АРВ	ні



## Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
9. Показники результативності регуляторного акту	<p>Розділ 9 АРВ заповнений розробником із порушенням вимог пункту 10 та 11 Методики. Не наведені такі обов'язкові показники результативності регуляторного акта, як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта, а також не визначені прогностичні значення показників результативності протягом різних періодів після набрання чинності проектом рішення.</p> <p>Недотримання вимог Методики в частині визначення показників результативності та їх прогностичних значень не дозволить у подальшому оцінити досягнення регуляторним актом встановлених цілей та належним чином провести відстеження результативності дії регуляторного акта, як передбачено статтею 10 Закону.</p>	<p>Навести усі обов'язкові показники результативності дії регуляторного акта та визначити прогностичні значення показників результативності дії проекту рішення протягом різних періодів після набрання чинності актом.</p> <p>Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, то у такому разі розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогностичні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.</p>
10. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності акта	У розділі 10 АРВ розробником не визначені джерело, метод та вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), що використовуватимуться для проведення відстеження результативності	Визначити заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, зокрема, джерело, метод та вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань),



	регуляторного акта, групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні), не зазначено інформацію щодо конкретних строків проведення базового та повторного відстеження результативності дії акта, що не відповідає вимогам пункту 12 Методики та розділу IX додатка 1 до Методики.	що використовуватимуться для проведення відстеження результативності регуляторного акта, групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні), а також Зазначити конкретні строки проведення базового та повторного відстеження результативності дії акта.
--	---	--

## **6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки**

Критерії оцінки:

*відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Проєкт акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	так

