



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40

E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Бершадська міська рада  
Гайсинського району  
Вінницької області**

вул. Героїв України, 23, м. Бершадь,  
Гайсинський р-н, Вінницька обл., 93404

### ВИСНОВОК

#### щодо відповідності проєкта регуляторного акта принципам державної регуляторної політики

**Розробник:** Бершадська міська рада Вінницької області.

**Назва проєкту акта:** «Про затвердження Методики розрахунку плати за оренду майна, що належить до комунальної власності Бершадської міської територіальної громади» (далі – проєкт рішення), надісланий листом Бершадської міської ради Вінницької області від 12.01.2022 № 01-10/60.

**Загальна підсумкова оцінка:** не відповідає.

	ТАК/НІ
Наявні пропозиції щодо удосконалення проєкта акта	так
Відповідність принципу доцільності	ні
Відповідність принципу адекватності	ні
Відповідність принципу ефективності	ні
Відповідність принципу збалансованості	ні
Відповідність принципу передбачуваності	ні
Відповідність принципу прозорості та врахування громадської думки	ні

**Експертиза проведена:** заступником начальника Південного відділу ДРС Еллою Романенко (0552) 42-50-53; головним спеціалістом Південного відділу ДРС Аллою Лукашук (0552) 42-50-53; головним спеціалістом відділу експертизи проєктів регіональних регуляторних актів Департаменту державної регуляторної політики та дерегуляції ДРС Людмилою Бондаренко (044) 239-76-14.

Про результати розгляду листа поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Додаток:** деталізована оцінка та пропозиції.

**Голова**



АСУД "ДОК ПРОФ З"  
Державна регуляторна служба України  
ВІХ №660/0/20-22 від 07.02.2022  
Підписання КЕП Кучер Олексій Володимирович  
58E2D9E7F900307B040000003BF53000408B8E00

Державна регуляторна служба України  
ВІХ №660/0/20-22 від 07.02.2022



**Олексій КУЧЕР**

## 1. Оцінка відповідності проєкта акта принципу доцільності

Критерії оцінки:

*обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником чітко та зрозуміло сформульовано проблему, задля вирішення якої приймається регуляторний акт	АРВ	ні
2	Сформульована проблема є обґрунтованою	АРВ	ні
3	Розробником чітко та зрозуміло визначено цілі регулювання	АРВ	ні
4	Сформульована проблема відповідає цілям регулювання	АРВ	ні
5	Розробником обґрунтовано визначено строк дії регуляторного акта	Проект акта АРВ	так

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
I. Визначення проблеми	Розробник обмежився текстовим описом проблеми, не навів даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість	Чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема: визначити причини її виникнення; оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб; визначити основні групи, на які проблема справляє вплив; обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.
II. Цілі державного регулювання	Цілі державного регулювання не є вимірюваними, що не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити ступінь їх досягнення.	Визначити індикатори зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

## 2. Оцінка відповідності проєкта акта принципу адекватності

Критерії оцінки:

*відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Обрані розробником форма та рівень регулювання відповідають чинному законодавству	Проект акта	так
2	Обрані розробником форма та рівень регулювання	Проект акта	ні



відповідають сформульованій проблемі та дозволяють її вирішити	АРВ	
--	-----	--

Обґрунтування невідповідностей:

Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
<p>Проєкт Методики розрахунку плати за оренду майна, що належить до комунальної власності Бершадської міської територіальної громади (далі – проєкт Методики)</p>	<p>Частиною другою статті 17 Закону України від 03.10.2019 № 157-ІХ «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон № 157) встановлено, що орендна плата визначається за результатами аукціону. У разі передачі майна в оренду без проведення аукціону орендна плата визначається відповідно до Методики розрахунку орендної плати, яка затверджується Кабінетом Міністрів України щодо державного майна та представницькими органами місцевого самоврядування - щодо комунального майна. У разі якщо представницький орган місцевого самоврядування не затвердив Методику розрахунку орендної плати, застосовується Методика, затверджена Кабінетом Міністрів України. Методика розрахунку орендної плати за державне майно затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 28.04.2021 № 630 «Деякі питання розрахунку орендної плати за державне майно» (далі – Методика № 630).</p>	<p>При підготовці проєкту Методики пропонуємо врахувати положення Методики № 630 (зокрема, пунктів 6, 13, 17, додатків 1-3).</p> <p>Проєкт Методики містить положення, що стосуються передачі комунального майна в оренду на <i>конкурсних</i> засадах, що не відповідає положенням частини другої статті 17 Закону № 157. Отже, пропонуємо абзац третій пункту 2 виключити з проєкту Методики.</p> <p>У пункті 8 проєкту Методики при встановленні річної орендної плати за оренду комунального майна у розмірі 1 гривні пропонуємо врахувати вимоги частин першої та другої статті 15 Закону № 157.</p> <p>При цьому зауважуємо, що згідно із частиною другої статті 18 Закону № 157 без проведення аукціону можуть бути продовжені договори, які, зокрема укладені з підприємствами, установами та організаціями, що надають соціально важливі послуги населенню, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України, <u>додатковий перелік яких може бути визначений представницькими органами місцевого самоврядування, згідно із законодавством.</u></p> <p>Відповідно до Закону України «Про соціальні послуги» надавачі соціальних послуг – юридичні та фізичні, фізичні особи – підприємці включені до розділу «Надавачі соціальних послуг» Реєстру надавачів та отримувачів соціальних послуг.</p> <p>Згідно із частиною четвертою статті 11 Закону України «Про соціальні послуги» до повноважень районних, районних у містах Києві та Севастополі державних адміністрацій, виконавчих органів міських рад міст обласного значення, рад об'єднаних територіальних громад належить,</p>





<p>Пункт проекту Методики</p>	<p>4 Назви та зміст додатків 1, 2 до проекту Методики не узгоджуються з вимогами пункту 4 проекту Методики</p>	<p>зокрема <u>забезпечення введення Реєстру надавачів та отримувачів соціальних послуг на місцевому рівні.</u></p> <p>Пропонуємо назви та зміст додатків 1, 2 до проекту Методики викласти з урахуванням назв та змісту додатків 1, 2 до Методики № 630 та узгодити з пунктом 4 проекту Методики.</p>
<p>Пункт проекту Методики</p>	<p>17 Пункт 17 проекту Методики містить норми щодо плати за суборенду. Зазначаємо, що відповідно до вимог частини третьої статті 15 Закону № 157 підприємствам, установам і організаціям, що отримали в оренду державне та/або комунальне майно без проведення аукціону, заборонено укладати договори суборенди щодо цього майна.</p>	<p>Пропонуємо пункт 17 виключити з проекту Методики</p>
<p>Абзац другий пункту 2, пункти 5, 7, 12-16 проекту Методики</p>	<p>Положення абзацу 2 пункту 2, пункти 5, 7, 12-16 проекту Методики не відносяться до сфери дії проекту Методики та визначають, зокрема умови оренди майна, які є предметом договору оренди.</p>	<p>Пропонуємо зазначені пункти виключити з проекту Методики.</p>
<p>Додатки 3-6 до проекту Методики</p>	<p>Затвердження примірних договорів оренди комунального майна не відносяться до сфери дії проекту Методики. Відповідно до частини першої статті 16 Закону № 157 договір оренди формується на підставі примірного договору оренди, що затверджується: Кабінетом Міністрів України – щодо майна державної власності; представницькими органами місцевого самоврядування - щодо майна комунальної власності. Якщо представницький орган місцевого самоврядування не затвердив примірний договір оренди комунального майна, застосовується примірний договір оренди державного майна. Примірний договір оренди нерухомого або іншого окремого індивідуально визначеного майна, що належить до державної</p>	<p>Пропонуємо додатки 3-6 виключити з проекту Методики та затвердити примірні договори оренди комунального майна окремим рішенням Бершадської міської ради або застосовувати Примірні договори, затвержені постановою Кабінету Міністрів України від 12.08.2020 № 820.</p>

	власності, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 12.08.2020 № 820.	
--	---	--

### 3. Оцінка відповідності проєкта акта принципу ефективності

Критерії оцінки:

*забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Розробником визначено <u>всі</u> прийнятні альтернативні способи досягнення цілей державного регулювання, обрано для проведення оцінки вибраних альтернативних способів досягнення цілей <u>не менше двох</u> альтернатив та стисло описано їх	АРВ	так
2	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів держави</i> (органу місцевого самоврядування), визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
3	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів громадян</i> , визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
4	Розробником проведено оцінку впливу на сферу <i>інтересів суб'єктів господарювання</i> , наведено їх кількість, визначено вигоди та витрати для кожної альтернативи	АРВ	ні
5	Розробником обрано найбільш оптимальний альтернативний спосіб досягнення цілей	АРВ	ні
6	Розробником належним чином розраховано витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємства, які виникають внаслідок дії регуляторного акта	АРВ	ні
7	Розробником належним чином розраховано бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємства	АРВ	ні
8	Розробником належним чином підготовлено тест малого підприємства (М-Тест) (у разі необхідності)	АРВ	ні
9	Обраний розробником спосіб досягнення цілей корелюється зі змістом проєкта акта	Проєкт акта АРВ	так
10	Обраний розробником спосіб досягнення цілей має практичний механізм реалізації та дозволяє досягнути максимально можливих результатів за рахунок мінімальних витрат	Проєкт акта	ні
11	Розробником чітко та правильно описано механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, і ці механізми та заходи знайшли своє відображення в проєкті акта	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:





Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей	Розробник обмежився тільки текстовим описом вигод та витрат за альтернативами, не зазначив та не порівняв вигоди та витрати органу місцевого самоврядування, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них в тому чисті у кількісному (грошовому) виразі, не навів жодного розрахунку витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу. Відсутність необхідних розрахунків витрат держави, суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів господарювання та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок затвердження проєкту рішення.	Оцінити вигоди і витрати органу місцевого самоврядування, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з запропонованих альтернативних способів. При визначенні альтернативних способів досягнення цілей необхідно зазначити вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.
IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей	Розробником не доведений вибір оптимального альтернативного способу.	Здійснити вибір оптимального альтернативного способу, проаналізувати причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного. Навести розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проєкту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.
V. Механізми та заходи, які передбачають розв'язання визначеної проблеми	Розробником не описаний механізм дії запропонованого регулювання.	Описати механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, врахувати, що механізм реалізації регуляторного акта має бути



<p>VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта</p>	<p>Розділ заповнений розробником із порушенням вимог пункту 10 Методики.</p>	<p>безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, оцінити організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.</p> <p>Розробник повинен визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, то розробнику відповідно до вимог Методики необхідно визначити прогнозні значення показників результативності регуляторного акта на наступні 5 років.</p> <p>Наведене у розділі VIII АРВ значення такого показника результативності регуляторного акта як розмір коштів, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, не узгоджується з проведеними розрахунками в М-Тесті.</p>
<p>IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта</p>	<p>Не визначені конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта відповідно до вимог статті 10 Закону.</p>	<p>Пропонуємо визначити конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстежень результативності регуляторного акта.</p>
<p>Тест малого підприємництва (М-Тест)</p>	<p>Враховуючи те, що термін дії проекту рішення необмежений, витрати суб'єктів малого підприємництва в М-Тесті повинні розраховуватися за наступні 5 років.</p>	<p>Пропонуємо в М-Тесті провести відповідні розрахунки витрат за 5 років, а у розділі 4 - навести розрахунок сумарних витрат за п'ять років.</p>

#### 4. Оцінка відповідності проекту акта принципу збалансованості

Критерії оцінки:

*забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	В результаті прийняття проєкта акта буде забезпечено дотримання розумного та обґрунтованого балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави	Проєкт акта АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
Розділи III-IV АРВ	Відсутність відомостей про витрати унеможливило повністю проаналізувати та оцінити забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок запровадження проєкту регуляторного акта.	Провести розрахунок витрат суб'єктів господарювання, громадян та держави.

## 5. Оцінка відповідності проєкта акта принципу передбачуваності

Критерії оцінки:

*послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проєктів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності*

№	Найменування критерія	Джерело	ТАК/НІ
1	Прийняття відповідного регуляторного акта було належним чином заплановано	План регуляторної діяльності	так
2	Розробником належним чином визначено показники результативності дії регуляторного акта та заходи з відстеження	АРВ	ні

Обґрунтування невідповідностей:

Розділ у АРВ	Обґрунтування невідповідності	Пропозиція щодо удосконалення
VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта	Не наведені прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.	Навести прогностичні значення показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.
IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта	Не визначені конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності регуляторного акта.	Визначити конкретні строки проведення базового, повторного та періодичного відстеження результативності дії акта відповідно до вимог статті 10 Закону.





**6. Оцінка відповідності проєкта акта принципу прозорість та врахування громадської думки**

Критерії оцінки:

*відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності*

<b>№</b>	<b>Найменування критерія</b>	<b>Джерело</b>	<b>ТАК/НІ</b>
1.	Проект акта та АРВ були належним чином оприлюднені	Веб-сайт регуляторного органу	так
2.	Статтею 12 Закону визначено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання		Ні Пропонуємо у проєкті рішення врахувати вимоги статті 12 Закону

